



**HAL**  
open science

## Impact d'une organisation régionale coordonnée pour sécuriser la prise en charge des patients sous anticancéreux oraux : CHIMORAL, une étude comparative

Christophe Maritaz, Nathalie Gault, Carine Roy, Florence Tubach, Sylvie Burnel, Jean-Pierre Lotz

### ► To cite this version:

Christophe Maritaz, Nathalie Gault, Carine Roy, Florence Tubach, Sylvie Burnel, et al.. Impact d'une organisation régionale coordonnée pour sécuriser la prise en charge des patients sous anticancéreux oraux : CHIMORAL, une étude comparative. *Bulletin du Cancer*, 2019, 106 (9), pp.734–746. 10.1016/j.bulcan.2019.03.019 . hal-03896050

**HAL Id: hal-03896050**

<https://hal.sorbonne-universite.fr/hal-03896050v1>

Submitted on 30 Jan 2023

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

**Impact d'une organisation régionale coordonnée pour sécuriser la prise en charge des patients sous anticancéreux oraux : CHIMORAL, une étude comparative**

**Impact of a coordinated regional organization to secure the management of patients on oral anticancer drugs: CHIMORAL, a comparative trial**

Christophe Maritaz<sup>1</sup>, Nathalie Gault<sup>2,3</sup>, Carine Roy<sup>2,3</sup>, Florence Tubach<sup>4</sup>, Sylvie Burnel<sup>1</sup>, Jean-Pierre Lotz<sup>5</sup> *et groupe CHIMORAL*

1. Réseau régional de Cancérologie Ile-de-France (ONCORIF), Groupe hospitalier La Pitié-Salpêtrière, 47 boulevard de l'hôpital, 75013 Paris, France

2. APHP, Hôpital Bichat, Département Epidémiologie Biostatistiques et Recherche Clinique, 75018, Paris

3. INSERM, CIC-EC 1425, Hôpital Bichat, 75018 Paris, France

4. AP-HP, Département Biostatistique, Santé Publique et Information Médicale, Hôpitaux Universitaires Pitié Salpêtrière – Charles Foix, Paris, France

5. AP-HP, hôpitaux universitaires de l'Est Parisien, hôpital Tenon, service d'oncologie médicale et de thérapie cellulaire, pôle onco-hématologie, 4, rue de la Chine, 75970 Paris cedex 20, France

*Groupe CHIMORAL (par participation):* Catherine Boaziz, Astrid Lièvre, Sylvie Friard, Jean-Philippe Spano, Anne Thielliet, Gislaine Fraboulet, Isabelle Cojean-Zelek, Gaël Deplanque, Jacques Mandet, Christophe Tournigand, Jean Trédaniel, Michel Grivaux, Joël Ezenfis, Philippe Soyer, Etienne Leroy-Terquem, Jean-Bernard Auliac, Gwen-Aël L'helgouach, Patrice Maltère, Sophie Barthier

**Correspondance**

Christophe Maritaz, Réseau régional de Cancérologie Ile-de-France (ONCORIF), Groupe hospitalier La Pitié-Salpêtrière, 47 boulevard de l'hôpital, 75013 Paris

c.maritaz@gmail.com

## RESUME

### Introduction

Les anticancéreux oraux ont bouleversé les pratiques hospitalières et de ville. Une meilleure coordination et un accompagnement du patient dans la gestion de son médicament et des effets indésirables par le médecin traitant, pharmacien d'officine, et infirmier libéral, pourraient améliorer la situation. L'étude CHIMORAL a évalué un modèle de coordination par les réseaux territoriaux de santé.

### Méthodes

Une étude ici-ailleurs, prospective, multicentrique, comparant une prise en charge coordonnée à une prise en charge habituelle. Le critère principal était le recours à la structure hospitalière pour effet indésirable dans les 6 mois suivant l'initiation du traitement.

### Résultats

283 patients inclus. 92% ont eu au moins un effet indésirable, avec un nombre médian plus important dans le groupe coordonné (12.5 vs 9.0,  $p=0.02$ ). Pas de différence de recours à l'hôpital selon les bras ( $p=0.502$ ). Augmentation du recours aux soins de ville pour effet indésirable dans le groupe coordonné (27% vs 16%,  $p=0.009$ ). Pas d'impact observé sur les taux de progression, la qualité de vie et l'observance. Le taux de survie globale à 6 mois est numériquement plus élevé dans le groupe coordonné (87% vs 76%,  $p=0.064$ ).

### Discussion

Ce modèle ne fait pas ressortir de différence sur le critère principal. L'absence de randomisation, la sélection des patients, la perte de puissance, et les initiatives locales de suivi de ces patients, ont pu biaiser l'analyse. Un grand nombre de recours au système de soins a été observé. Ces résultats confortent le besoin de parcours de soins dédié pour le patient avec anticancéreux oral.

## ABSTRACT

### Introduction

Oral anticancer drugs have disrupted hospital and community practices. A better coordination and patient support for medication and adverse events management by primary care providers (general practitioner, community pharmacist and liberal nurse) could improve the situation. The CHIMORAL study evaluated a model of coordination by territorial health networks.

### Methods

A Here and Elsewhere, prospective and multicentric study, comparing coordinated care with standard care. Primary outcome was the use of the hospital structure for adverse events within 6 months of initiating treatment.

## Results

283 patients were included. 92% had at least one adverse event, with a higher median number in the coordinated group (12.5 vs 9.0,  $p=0.02$ ). No difference in hospital use by arm ( $p=0.502$ ). Increase in the use of community care for adverse events in the coordinated group (27% vs 16%,  $p=0.009$ ). No observed impact on progression rates, quality of life and treatment adherence. The overall survival rate at 6 months is numerically higher in the coordinated group (87% vs 76%,  $p=0.064$ ).

## Discussion

This model does not show any difference on the primary endpoint. The lack of randomization, patient selection, power loss, and local initiatives to monitor these patients may have biased the analysis. A large number of uses of the healthcare system were observed. These results confirm the need for a dedicated care pathway for the patient with oral anticancer drugs.

## MOTS-CLES

Anticancéreux oraux ; Parcours de soins ; Coordination ; Réseaux de santé ; Cohorte

## KEYWORDS

Oral anticancer drugs; Care pathway; Coordination; Healthcare networks; Cohort study

## INTRODUCTION

1  
2 Ces dernières années, des changements sont apparus dans la prise en charge des patients atteints de  
3 cancer. Cette évolution des pratiques est le résultat de la chronicisation du cancer, de par le  
4 développement de nouvelles molécules et stratégies de soins, associés à l'allongement de la survie  
5 [1,2]. Les anticancéreux oraux (AKO) font partie intégrante de ces innovations et ont initié la voie du  
6 virage ambulatoire en oncologie, qui s'est ensuite poursuivi avec l'avènement de l'immunothérapie  
7 mais selon un schéma plus classique rythmé par des hospitalisations de jour (HDJ) et donc un  
8 moindre recours aux acteurs de santé de ville. L'essor des AKO est associé à des enjeux majeurs pour  
9 notre système de santé. Environ 25% des molécules anticancéreuses en développement sont des  
10 AKO [3]. A efficacité égale, les patients préfèrent généralement un traitement par AKO [4, 5]. Ces  
11 AKO à prendre à domicile ont nécessité une autonomisation des patients dans la gestion de leur  
12 traitement, pouvant permettre une amélioration de leur qualité de vie [6]. Cependant, le passage de  
13 ces AKO en ville et la gestion des toxicités ont également bouleversé les pratiques des professionnels  
14 de santé, tant au niveau hospitalier qu'en ville. Les conséquences sur le parcours de soins sont de  
15 criticité variable, pouvant aller de la simple déstructuration comme un défaut de stock du  
16 médicament en officine, à la rupture du parcours comme une hospitalisation [7].

17 Bien que de prise orale, ces molécules n'en demeurent pas moins toxiques. Les effets indésirables (EI)  
18 peuvent entraîner une mauvaise observance, modifier négativement la réponse thérapeutique, et  
19 favoriser la progression de la maladie [8]. D'autant que les EI vécus par les patients en vie réelle  
20 semblent bien plus importants que ceux retrouvés dans les essais cliniques, en condition optimale de  
21 suivi [9]. L'observance des patients varie entre moins de 20% et 100% lors de la prise d'AKO [10, 11].  
22 De plus, une détection trop tardive des EI peut conduire à une hospitalisation en urgence, perturbant  
23 la régularité des prises, voire être à l'origine d'un arrêt de traitement [12]. Le recours à  
24 l'hospitalisation représente un coût important pour la société, qui pourrait être évité dans certaines  
25 situations par une meilleure anticipation des EI et leur gestion, par un encouragement à l'observance,  
26 et ceci par les professionnels de santé de premier recours que sont le médecin traitant, le  
27 pharmacien d'officine, et l'infirmier libéral. L'optimisation et la sécurisation de la prise en charge en  
28 ville des patients atteints de cancer nécessitent l'intervention de ces professionnels de santé de  
29 premier recours pour dépister, prévenir et gérer les EI de grade I/II, détecter les interactions  
30 médicamenteuses et sensibiliser le patient à l'observance [13]. Afin de réduire les risques identifiés, il  
31 apparaît fondamental de former et d'informer tous les acteurs du parcours de soins, tant en ville qu'à  
32 l'hôpital. Le développement d'actions visant à améliorer la coordination ville-hôpital et les échanges  
33 d'informations apparaissent par conséquent nécessaires pour optimiser et sécuriser le parcours.

34 Au niveau national, et plus particulièrement au niveau de l'Ile-de-France, les réseaux de santé  
35 territoriaux (RT) ont fait l'objet d'un large déploiement. Ces RT sont autorisés et financés par  
36 l'Agence Régionale de Santé. Ils sont généralement plurithématiques (oncologie, soins palliatifs,  
37 gérontologie par ex.) et proposent aux patients qui le souhaitent un accompagnement personnalisé.  
38 Les médecins, infirmiers et assistants sociaux des équipes de coordination des RT sont des  
39 coordinateurs d'appui qui ne remplacent pas les professionnels référents habituels de patient. Ces  
40 équipes viennent en support et en soutien de ces professionnels pour compléter et optimiser le  
41 parcours de soins, et s'attachent à garantir la continuité tant entre la ville et l'hôpital que tout le long  
42 du parcours du malade, où les échanges entre les divers professionnels peuvent parfois s'avérer  
43 complexes (ville/hôpital, médicaux/paramédicaux, sanitaire/social). Sur certains territoires franciliens,  
44 cet accompagnement propose une évaluation initiale à domicile réitérée à fréquence définie via des  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65

1 appels téléphoniques en collaboration avec les professionnels de santé de ville, et assure le retour  
2 d'information vers l'équipe hospitalière référente.

3 Cette recherche d'efficience s'entend également en termes d'enjeux financiers pour ces nouvelles  
4 molécules qui pèsent sur les dépenses de santé. Actuellement, les patients sollicitent le plus souvent  
5 les équipes hospitalières. La mobilisation des professionnels de santé de premier recours et des RT  
6 est nécessaire pour sécuriser cette prise en charge.  
7

8 Le plan cancer 2014-2019 a mis l'accent sur une politique de réorganisation de l'offre de soins, un  
9 renforcement du lien ville-hôpital, et une formation des professionnels médicaux et paramédicaux  
10 avec un axe majeur donné à la Sécurisation de l'utilisation des chimiothérapies orales au travers de  
11 l'objectif 3 d'Accompagnement des évolutions technologiques et thérapeutiques [14]. Actuellement,  
12 il n'existe pas de parcours de soins type du patient atteint de cancer traité par AKO [15,16].

13 Chaque région française est couverte par un réseau régional de cancérologie (RRC), ONCORIF pour  
14 l'Île-de-France. A l'inverse des RT, le RRC n'est pas un réseau de prise en charge et d'inclusion directe  
15 des patients, il s'inscrit dans cette logique de coordination des acteurs impliqués en cancérologie, et  
16 d'amélioration continue des pratiques. C'est face à ce constat d'hétérogénéité des parcours et suivis  
17 proposés aux patients sous AKO, qu'ONCORIF, en concertation avec les RT, s'est proposé de mettre  
18 en place une étude visant à évaluer l'impact d'un parcours du patient avec AKO, coordonné par un RT.  
19 L'organisation de la prise en charge coordonnée des patients par des RT impliqués en cancérologie  
20 comprenait des outils d'information aux patients portant sur les AKO, leurs EI et leur prise en charge ;  
21 un outil e-learning de formation des professionnels de santé de ville sur les AKO, leurs EI et leur prise  
22 en charge ; et un accompagnement hebdomadaire des patients à domicile par un infirmier libéral,  
23 pour inciter à l'observance du traitement, dépister précocement les EI, et orienter le patient pour la  
24 prise en charge de ces EI. Plus précisément, une trame unique et standardisée de fiches a été retenue  
25 pour les AKO de l'étude. Cette standardisation a été faite après un recensement exhaustif des outils  
26 existant dans la région. Des fiches adaptées à la cible, patient ou professionnel de santé ont été  
27 réalisées. Ces fiches ont été intégrées dans le module e-learning. Ce format e-learning a été retenu  
28 afin de répondre de façon immédiate et adaptée à la demande d'information des professionnels  
29 libéraux (médecin traitant, pharmacien d'officine, infirmier libéral), sur les modalités de prise en  
30 charge des EI des patients traités par AKO. En plus des informations relatives aux AKO en général et  
31 de manière plus complète sur les AKO de l'étude, le module e-learning proposait des informations  
32 sur les EI, des illustrations selon leur grade, la conduite à tenir de manière préventive ou curative,  
33 ainsi que des mises en situation au travers de cas pratiques interactifs. Ce module a été réalisé par  
34 un groupe de travail pluriprofessionnel animé par ONCORIF. Les données recueillies à partir du  
35 module e-learning ont fait l'objet d'une déclaration normale à la CNIL (12/12/2012, numéro de  
36 déclaration: 1637432v0). Le suivi infirmier hebdomadaire a été proposé pour au moins 8 semaines.  
37 L'infirmier libéral remplissait une fiche de suivi dédiée à l'étude, commune aux différents AKO, pour  
38 collecter au domicile du patient les EI et informations utiles. Cette fiche était ensuite transmise au  
39 réseau territorial de rattachement du patient. Enfin, l'ensemble de cette coordination était pilotée  
40 par le RT qui complétait une fiche de suivi spécifique pour chaque patient suivi.  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53

54 L'étude CHIMORAL s'est proposée d'évaluer à la fois les actions de coordination des RT participants,  
55 de promouvoir les bonnes pratiques et les outils élaborés en matière d'information et de formation,  
56 et de mobiliser les professionnels de santé de premier recours et les RT afin de limiter le recours aux  
57 équipes hospitalières. Elle a comparé, en termes de sécurité et continuité des soins, une prise en  
58 charge coordonnée versus une prise en charge dite habituelle. L'hypothèse est que la mise en place  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65

1 d'une prise en charge coordonnée impliquant les professionnels de santé de premier recours permet  
2 d'identifier et prendre en charge les EI plus précocement, et d'améliorer l'observance afin d'éviter  
3 des recours non justifiés à l'hôpital.

4  
5 L'objectif principal était d'évaluer l'impact d'une prise en charge coordonnée par un RT impliqué en  
6 oncologie, en termes de recours à la structure hospitalière pour EI (liés aux AKO) quel qu'en soit le  
7 grade, dans les 6 mois suivant l'initiation d'un AKO. Les objectifs secondaires étaient d'évaluer  
8 l'impact de cette prise en charge en termes d'hospitalisation pour EI quel qu'en soit le grade,  
9 consultation pour EI quel qu'en soit le grade, recours à la structure hospitalière pour EI de grade I-II,  
10 EI par grade à la détection ainsi que le grade maximal et tous grades confondus, progression de la  
11 maladie, survie, observance, recours au système de soins de ville, qualité de vie, analyse médico  
12 économique.  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19

## 20 **MATERIEL ET METHODES**

21  
22 Une étude quasi-expérimentale de type « ici-ailleurs », comparative non randomisée, prospective et  
23 multicentrique a été menée entre octobre 2013 et juin 2016 (NCT01947296).  
24  
25

### 26 **Population**

27 Les patients devaient être âgés de 18 ans ou plus et atteints d'un cancer solide histologiquement  
28 confirmé répondant à l'AMM du ou des médicaments à l'étude (8 thérapies ciblées : erlotinib,  
29 évérolimus, géfitinib, imatinib, lapatinib, pazopanib, sorafénib, sunitinib ; et 4 cytotoxiques :  
30 capécitabine, étoposide, topotécan, vinorelbine). Ces AKO correspondaient aux molécules les plus  
31 prescrites selon les données de l'assurance maladie Ile-de-France au moment de l'étude. Les  
32 hormonothérapies ont été exclues car il avait été décidé de s'intéresser aux AKO innovants  
33 présentant des profils de toxicités peu connus alors. Les difficultés de compréhension ou de lecture  
34 du français, un score de performance ECOG (Eastern Cooperative Oncology group) supérieur à 2, une  
35 prise en charge en hospitalisation à domicile, la participation à un essai clinique, l'inclusion dans un  
36 programme d'éducation thérapeutique, faisaient partis des critères de non inclusion.  
37  
38

39 Les patients résidant dans une zone géographique où il existait un RT impliqué en oncologie  
40 participant à l'étude était considéré dans le groupe « exposé » (groupe « prise en charge  
41 coordonnée »). En revanche, les patients résidant dans une zone géographique où il n'existait pas de  
42 RT impliqué en oncologie, ou bien où il existait un RT impliqué en oncologie non participant à  
43 l'étude, étaient considérés dans le groupe « non exposé » (groupe « prise en charge habituelle »).  
44  
45  
46  
47  
48  
49

### 50 **Déroulement**

51 Dans les centres participants, les patients atteints de cancer consultant pour une initiation d'un  
52 traitement AKO, étaient vus par un oncologue/spécialiste d'organe (hospitalier). Après vérification  
53 des critères d'éligibilité, les patients étaient informés de l'étude. La commune de résidence du  
54 patient déterminait son groupe de prise en charge (Supplément Figure 1). Le prescripteur hospitalier  
55 remettait au patient l'ordonnance de médicament AKO pour une durée de 1 à 3 mois. Puis il  
56 remplissait le cahier d'observation ou Case Report Form (CRF), remettait aux patients leur livret de  
57 bord de l'étude, et complétait avec le patient un questionnaire généraliste de qualité de vie (test  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65

1 SF36). Si le patient était affecté dans le groupe « prise en charge coordonnée », une fiche  
2 d'information portant sur l'AKO prescrit était remise au patient, ainsi qu'une ordonnance pour les  
3 visites infirmières à domicile. Une fiche de signalement était systématiquement adressée au RT. Dès  
4 la première semaine suivant l'inclusion et le signalement, le RT prenait contact avec le patient pour  
5 vérifier les documents à sa disposition, et compléter les coordonnées de ses professionnels de santé  
6 de ville (médecin traitant, pharmacien d'officine, infirmier libéral si existant). Chaque professionnel  
7 était contacté par le RT et un lien pour le module e-learning leur était envoyé, ainsi que la fiche  
8 spécifique de l'AKO du patient. Les visites infirmières à domicile étaient planifiées de façon  
9 hebdomadaire pendant 2 mois afin de surveiller l'apparition d'EI des chimiothérapies, encourager  
10 l'observance du patient à son traitement, aider le patient à compléter le livret de bord. En cas  
11 d'apparition d'EI de grade I/II, le médecin traitant du patient devait être contacté, et en cas d'EI de  
12 grade III/IV, l'oncologue/spécialiste d'organe était contacté, et dans tous les cas le RT devait être  
13 informé. Une fiche de suivi était complétée à chaque visite. Au-delà des 2 premiers mois de suivi, le  
14 RT poursuivait sa prise en charge selon les pratiques habituelles.

15 Si le patient était affecté dans le groupe « prise en charge habituelle », ils ne bénéficiaient pas des  
16 outils standardisés développés par ONCORIF. Des fiches d'information non standardisées, portant sur  
17 la pathologie cancéreuse ou le traitement, pouvaient être distribuées aux patients selon les pratiques  
18 des centres. Les patients pouvaient être signalés à un RT non participant à l'étude, s'il en existait un  
19 et si cela était nécessaire. Ces patients n'avaient pas de visites infirmières à domicile de façon  
20 systématique.

21 Quel que soit le bras d'inclusion, le patient complétait de façon quotidienne le livret de bord en  
22 indiquant les événements survenus entre deux consultations (oubli de prise, arrêt ou modification de  
23 traitement, hospitalisation, recours au système de soins, EI, etc...). Le rythme des consultations avec  
24 l'oncologue/spécialiste d'organe dépendait de chaque centre. A chaque consultation, le CRF était  
25 complété.

### 26 Critères de jugement

27 Le critère principal était le recours à la structure hospitalière pour EI quel qu'en soit le grade, dans les  
28 6 mois suivant l'initiation de l'AKO. Le recours à la structure hospitalière est défini par une  
29 consultation ou une hospitalisation. Cette information était issue du livret de bord tenu par le patient  
30 et du dossier médical du patient (la mention du recours à la structure hospitalière dans l'une au  
31 moins de ces deux sources était suffisante pour qualifier le recours à la structure hospitalière). Les  
32 causes de recours à la structure hospitalière ont été validées par un comité d'adjudication.

33 Les critères secondaires, dans les 6 mois suivant l'initiation d'un AKO, comprenaient les  
34 hospitalisations pour EI quel qu'en soit le grade, consultations pour EI quel qu'en soit le grade,  
35 recours à la structure hospitalière pour EI de grade I-II, EI par grade à la détection, ainsi que EI de  
36 grade maximal, et EI quel qu'en soit le grade, progression de la maladie selon les critères RECIST v1.1,  
37 décès toutes causes, observance, recours au système de soins de ville, et qualité de vie mesurée par  
38 le questionnaire SF36 à l'inclusion et à 6 mois.

### 39 Statistiques

40 Une étude pilote menée à l'hôpital Européen George Pompidou a montré que 25% des patients  
41 traités par AKO avec un suivi habituel étaient réhospitalisés dans les 6 mois pour progression de la  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65



maladie ou toxicité de grade III ou IV [17]. Le calcul du nombre de sujets s'est basé sur une comparaison de taux de survie sans évènement à l'aide d'un test du Log Rank. En faisant l'hypothèse d'un taux de base dans notre population similaire à celui cité précédemment, 200 patients par groupe étaient nécessaires pour mettre en évidence une réduction absolue attendue de 10% (donc un taux de 15%) des hospitalisations pour toxicité de grade III ou IV, grâce à l'intervention complexe décrite ci-dessus avec une puissance de 80% et un risque alpha de 5%. En considérant un taux de perdus de vue de 10%, 440 patients devaient être inclus au total. Les données ont fait l'objet d'une analyse descriptive sous forme de moyennes (écart-type) ou médianes (intervalle interquartile) pour les variables quantitatives et de proportions pour les variables qualitatives. Une analyse graphique à l'aide de courbes de Kaplan-Meier a été réalisée pour les critères appropriés. L'analyse principale a comparé le délai avant le recours à la structure hospitalière pour EI quel qu'en soit le grade, entre les deux groupes, à l'aide d'un test du Log Rank. Pour les analyses des critères secondaires, le délai avant hospitalisation pour EI quel qu'en soit le grade, et le délai avant décès pour toutes causes ont été comparés entre les groupes à l'aide de tests du Log Rank. Le taux de progression à 6 mois selon RECIST, le taux de patients ayant eu recours au système de soin de ville et le motif du recours au système de soins de ville ont été comparés entre les groupes à l'aide d'un test du Chi2. Le nombre d'EI quel qu'en soit le grade a été comparé à l'aide d'un test non paramétrique de Mann-Whitney. Et les scores de qualité de vie physique et mentale ont été comparés entre les groupes à l'inclusion et à 6 mois à l'aide de tests de Student. L'observance a été mesurée par la dose intensité du traitement définie par le rapport entre la dose prise par le patient pendant la durée totale du traitement et la dose totale prescrite initialement par le médecin. L'ensemble des modifications de traitement notifiées au cours de suivi a été pris en compte. Nous avons considéré qu'un jour non rempli dans le suivi du traitement était un jour sans prise de traitement, et qu'une prise partielle de traitement correspondait à un jour sans prise de traitement, les données recueillies n'étant pas assez précises pour calculer la quantité de traitement réellement prise. La dose intensité a été comparée entre les deux groupes de traitement par un test de Student.

## RESULTATS

Du 16 octobre 2013 au 22 juin 2015, 283 patients ont été inclus sur les 440 attendus, dans 21 centres, 154 dans le groupe « prise en charge coordonnée » et 129 dans le groupe contrôle « prise en charge habituelle ». A la fin de l'étude, 200 patients avaient un suivi complet de 6 mois, soit 71% de l'effectif initial. La population incluse avait un âge médian de 66 ans avec un sex ratio femmes/hommes de 1.16, et 66% de patients avaient un cancer au stade métastatique. Le suivi médian était de 6 mois (IC95 5.80-6.13). Les caractéristiques détaillées par groupe sont rapportées dans le Tableau 1.

Les principales molécules prescrites étaient la capécitabine (52%), l'erlotinib (12%), et la vinorelbine (12%). Les cytotoxiques représentaient 62% des patients du groupe « prise en charge coordonnée » et 68% des patients du groupe « prise en charge habituelle ». Il a été observé 33 hospitalisations ou recours pour EI liés à l'AKO, chez 26 patients, dont 23 patients avec un évènement défini selon le critère principal (sans les recours en ville). Le taux de patients avec hospitalisation ou recours pour EI est rare (<10%). Il n'y a pas de différence de recours à la structure hospitalière selon les bras ( $p=0.502$ ) (figure 1) et selon la catégorie de molécule (suppléments Figures 2 et 3). Il a été rapporté 23 hospitalisations pour EI chez 19 patients (<7 %) sans impact sur la survie (Supplément Figure 4), 7

1 consultations hospitalières pour EI chez 5 patients (<2 %), 2 recours hospitaliers pour EI de grade 1  
2 ou 2, chez 2 patients (<1 %). Au total, 92% des patients ont présenté au moins un EI au cours du suivi,  
3 avec un nombre médian d’EI par patient plus important dans le groupe « prise en charge  
4 coordonnée » par rapport au groupe « prise en charge habituelle » (12.5 versus 9.0,  $p=0.02$ ) (Tableau  
5 2). Les évènements observés au cours du suivi sont rapportés en Supplément Tableau 1. Les EI  
6 rapportés par type selon le groupe sont présentés dans la figure 2, ainsi que par grade à la détection  
7 et grade maximal (Suppléments Figures 5 et 6). Il n’est pas mis pas en évidence de différence  
8 significative du taux de progression selon RECIST v1.1 à 6 mois entre les groupes de prise en charge,  
9 en cas de lésions cibles ( $p=0.43$ ) ou en cas de lésions non cibles ( $p=0.23$ ) (Supplément Tableau 2). Au  
10 cours des 6 mois de suivi, 44 décès ont été observés. La cause de décès la plus fréquente est la  
11 progression de la maladie (68%). Le taux de survie globale à 6 mois est de 76% dans le bras « prise en  
12 charge habituelle » et 87% dans le bras « prise en charge coordonnée » ( $p=0.064$ ) (figure 3).  
13 Dans le groupe « prise en charge coordonnée », 47% des patients ont eu recours au système de soins  
14 de ville au cours du suivi, contre 54% dans le groupe « prise en charge habituelle » ( $p=0.26$ ). Le  
15 recours au système de soins de ville avait pour motif les EI dans une proportion plus fréquente dans  
16 le groupe « prise en charge coordonnée » par rapport au groupe « prise en charge habituelle » (27%  
17 versus 16%,  $p=0.009$ ). La qualité de vie à 6 mois était comparable entre les groupes (Supplément  
18 Tableau 3). En ce qui concerne l’observance, la dose intensité médiane était de 0.79 [0.55–0.93] dans  
19 le bras « prise en charge habituelle » et 0.74 [0.44–0.92] dans le bras « prise en charge coordonnée »  
20 ( $p=0.79$ ). Les modifications de traitement ne diffèrent pas entre les groupes de prise en charge  
21 (supplément tableau 4). L’ensemble de ces critères secondaires est également présenté selon le bras  
22 de prise en charge et stratifié par catégorie de molécules, cytotoxiques ou thérapies ciblées, en  
23 supplément Tableau 5.

## 34 DISCUSSION

35  
36 La mise en place du parcours de soins coordonné par un RT visait à améliorer les points de  
37 déstructuration/rupture des soins oncologiques, en comblant le fossé qui existe entre les soins  
38 hospitaliers et les soins de ville. L’analyse principale n’a pas permis de mettre en évidence un impact  
39 de cette prise en charge coordonnée sur le recours à la structure hospitalière pour EI d’AKO. Il y a  
40 cependant un manque certain de puissance du fait du nombre de patients inclus inférieur à l’effectif  
41 planifié. Cet effectif réduit est multifactoriel. D’une part un recrutement dans les centres plus lent  
42 que planifié, du fait de la réticence exprimée par les patients ne résidant pas dans une commune  
43 avec un RT participant et ne pouvant donc pas bénéficier de la prise en charge coordonnée, mais  
44 également par la lourdeur du livret de bord à compléter de manière quotidienne pour avoir un suivi  
45 exhaustif. D’autre part, l’arrivée sur le marché de nouveaux AKO prenant le pas sur les AKO de  
46 l’étude, ainsi que les nouvelles indications des AKO de l’étude non prévues au départ et modifiant les  
47 stratégies de prise en charge, ont été un frein majeur à la poursuite de l’étude et au potentiel  
48 d’inclusions. Huit AKO étaient initialement inclus dans l’étude, et 4 ont été ajoutés par amendement.  
49 Cependant, la nécessité de création/maintien à jour des fiches de formation/information sur les AKO  
50 à destination du patient et professionnel de santé de ville, et la mise à niveau du module e-learning,  
51 étaient devenues impossible au regard du budget dédié. La durée de l’étude a donc été dans un  
52 premier temps prolongée puis arrêtée par la suite. Par ailleurs, les hypothèses ayant servi au calcul  
53 du nombre de sujets nécessaires ont probablement été surestimées, bien que justifiées par des  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65

1 données publiées dans la littérature, car nous observons dans l'étude un taux extrêmement bas de  
2 patients ayant recours à l'hôpital pour EI (<10%). Une autre explication pourrait être que la définition  
3 du critère principal a été trop restrictive avec également un risque de déséquilibre entre les bras de  
4 l'évènement « recours à la structure hospitalière pour EI » du fait de déclarations d'EI accrues dans le  
5 bras « prise en charge coordonnée » suite à une meilleure sensibilisation à leur détection précoce.  
6 L'intervention étudiée mettait en place une organisation complexe, validée par les RT participants,  
7 mais d'application inhomogène au sein des territoires. L'absence de randomisation des patients  
8 entre les bras de prise en charge, et les limitations statistiques à la prise en compte de facteurs de  
9 confusion peuvent également expliquer que la mesure de l'effet ait été biaisée. Les raisons pour  
10 lesquelles certains patients n'ont pas intégré le programme CHIMORAL n'ont pas été  
11 systématiquement enregistrées, limitant l'information sur un éventuel biais de sélection. L'absence  
12 de cette information n'a pas permis de savoir si le parcours de soins coordonné retranscrit au travers  
13 du programme CHIMORAL était adapté aux besoins de la population. D'ailleurs, des organisations  
14 diverses de prise en charge des patients traités par AKO, nées d'initiatives locales, ont été autant de  
15 facteurs confondants. La plupart de ces organisations s'articulent autour d'un infirmier, de  
16 coordination ou non, premier interlocuteur du patient traité dans la structure hospitalière, qui au fil  
17 des années a vu son périmètre d'action s'élargir et se rapprocher de ce qui avait été décrit comme  
18 l'infirmier clinicien ou de pratiques avancées. Nous avons également observé au cours de l'étude,  
19 l'émergence des suivis téléphoniques, protocole de coopération interprofessionnelle, consultations  
20 médicales d'évaluation du risque associées à une analyse pharmaceutique hospitalière, conciliation  
21 médicamenteuse et consultations pharmaceutiques en sortie d'hôpital, relai avec la ville et suivi. A  
22 noter que ces actions pharmaceutiques hospitalières se rapprochent également d'une mesure du  
23 plan cancer qui proposait l'instauration d'une dispensation initiale hospitalière, de la même manière  
24 qu'il existe une prescription initiale hospitalière pour certains médicaments de spécialités. De façon  
25 générale, l'ensemble de ces structures impliquant les professionnels hospitaliers informent le  
26 médecin traitant, mais selon des modalités variées. L'ensemble de ces implications hospitalières  
27 n'étaient pas définies et connues lors de l'élaboration de l'étude et sont autant de modèles de  
28 coordination et du lien ville-hôpital en cours d'évaluation en Oncologie. L'idée de départ de l'étude  
29 était de proposer un parcours décloisonné de l'hôpital avec une coordination et initiative venant de  
30 la ville. Il s'avère que les modèles de coordination actuels semblent plus facilement se construire sur  
31 des initiatives d'origine hospitalière, à destination de la ville.

32 Les admissions à l'hôpital sont fréquentes chez les patients atteints de cancer, principalement en  
33 raison des symptômes inhérents à la maladie et comorbidités associées, ainsi qu'à la toxicité du  
34 traitement AKO [18]. Nous avons observé un très grand nombre de recours au système de soins  
35 (hospitalisations, visites aux urgences, consultations ou autres recours), mais très peu ont finalement  
36 été attribués à un EI de l'AKO. Concernant les hospitalisations (70% de la population à l'étude), la  
37 majorité concernaient les HDJ et correspondaient au suivi habituel du patient sous traitement, la  
38 chimiothérapie intraveineuse concomitante n'ayant pas été un critère d'exclusion. Les passages par  
39 les Urgences ont été plutôt rares.

40 Concernant les EI, un très grand nombre ont été déclarés au cours du suivi, en médiane 10 par  
41 patient. Le nombre d'EI par patient est plus important dans le groupe « prise en charge  
42 coordonnée ». Ce résultat correspond aux hypothèses initiales car le soutien rapproché aux patients  
43 des RT et professionnels de santé de ville implique effectivement une meilleure détection des EI.  
44 Enfin, une analyse de la survie sans progression sur la totalité des patients est difficile à interpréter,  
45 et l'analyse par type de cancer est menée sur des effectifs très faibles, ce qui ne permet pas une

1 comparaison fiable. Une tendance vers une survie globale meilleure dans le groupe « prise en charge  
2 coordonnée » est observée mais non significative. Ce résultat est difficile à interpréter sans connaître  
3 le stade de la maladie, la ligne de traitement, et les traitements ultérieurs.

4 Concernant les recours en ville, il n'a pas été mis en évidence de différence entre les groupes en  
5 termes de recours totaux, mais une tendance non significative avec davantage de recours pour EI est  
6 observée dans le groupe « prise en charge coordonnée ». D'autre part, la dose intensité rapporte une  
7 observance plutôt bonne compte-tenu de la population incluse dans l'étude, à l'instar des données  
8 publiées sur le sujet [19]. La méthode de mesure de l'observance peut certes exposer à un risque de  
9 biais de mesure, liée au caractère auto déclaratif du critère par le patient [20]. Néanmoins, aucune  
10 méthode de mesure de l'observance thérapeutique n'est considérée comme méthode de référence,  
11 la méthode des carnets de suivi a déjà été utilisée dans d'autres essais en oncologie, et celle-ci  
12 pourrait permettre de réduire le biais de mémorisation puisque le patient remplit son livret au  
13 moment de la prise médicamenteuse [20,21]. Par ailleurs, les rappels téléphoniques aux 2<sup>ème</sup> et 4<sup>ème</sup>  
14 mois ont pu contribuer à optimiser le remplissage des livrets de bord et limiter ainsi le biais de  
15 mesure.  
16  
17  
18  
19  
20  
21

## 22 CONCLUSION

23  
24 La prise en charge du patient en cancérologie traité par AKO est pluriprofessionnelle, spécialisée et  
25 polyvalente, dans un parcours de soins multisectoriel. Il existe un consensus sur la nécessité  
26 d'améliorer la prise en charge des patients traités par AKO [22,23]. Néanmoins, le parcours de santé  
27 de ces patients n'est pas clairement défini. En pratique, le patient retrouve son autonomie mais est  
28 souvent livré à lui-même, et peut avoir recours à de multiples interlocuteurs plus ou moins formés à  
29 ces nouvelles thérapeutiques et à la prise en charge spécifique.

30 Le projet CHIMORAL a connu des difficultés inhérentes aux projets de recherche académiques  
31 prospectifs et multicentriques. Les résultats sont riches d'enseignements. La prise en charge en ville  
32 des complications liées aux AKO est une alternative qui semble réalisable pour une certaine  
33 population de patients atteints de cancer. Ces résultats confortent le développement de modèles de  
34 parcours de soins de ville qui devraient intégrer des critères liés au patient, la qualité de vie,  
35 l'éducation, ainsi que des analyses coût-efficacité. Le retour plus précis sur le rôle de chaque acteur  
36 de l'étude, la vision des patients, et les enseignements sur les outils proposés (module e-learning,  
37 fiches d'information aux professionnels et patients) sera présenté dans une communication à venir.  
38 Les données médico-économiques recueillies sur la population de l'étude feront également l'objet  
39 d'une publication ultérieure.  
40  
41

42 De nouvelles études prospectives demeurent nécessaires pour mieux définir les critères de sélection  
43 des patients et évaluer le déploiement au sein de l'ensemble des territoires des interventions  
44 impliquant les divers acteurs de santé et visant à éviter le recours aux hospitalisations et une prise en  
45 charge tardive des EI.  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52

## 53 REMERCIEMENTS

54 Les réseaux de santé territoriaux impliqués dans cette étude pour leur participation et suivi auprès  
55 des patients: Onconord, RCYN, Essononco, Gospel, Osmose, Rope, Onof, Scop, Onco94 Ouest.  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65

1 Le comité d'adjudication pour son travail d'évaluation des évènements indésirables rapportés : Jean-  
2 Baptiste Bachet, Agnès Bellanger, Olivier Huillard, Audrey Thomas-Schoemann.

3 Les internes de médecine et pharmacie du réseau Oncorif qui se sont successivement investis dans  
4 l'élaboration et la conduite de cette étude : Sophie Renet, Pauline Cloitre, Clotilde Aussel, Pascale  
5 Bardo, Antoine Chevalier, Laure Napoly.

6 L'Assistance Publique-Hôpitaux de Paris en tant que gestionnaire de l'étude.

7 L'Agence Nationale de Sécurité du Médicament, la Fondation de France, l'Université Paris-Sud pour  
8 le financement de l'étude.  
9

## 11 LIENS D'INTERET

12  
13  
14  
15 Aucun en lien avec cette étude.  
16  
17

## 18 REFERENCES

- 19 1. Institut National du Cancer (INCa). Les cancers en France 2016 ; 2017, [http://www.e-](http://www.e-cancer.fr/Actualites-et-evenements/Actualites/Les-cancers-en-France-2016-une-edition-100-interactive)  
20 cancer.fr/Actualites-et-evenements/Actualites/Les-cancers-en-France-2016-une-edition-100-  
21 interactive [consulté le 20 octobre 2017]
- 22 2. Siegel R, Ma J, Zou Z, Jemal A. Cancer Statistics 2014. CA Cancer J Clin 2014; 64:9–29.
- 23 3. Développement des anticancéreux oraux - Projections à court, moyen et long termes, Collection Etats  
24 des lieux et des connaissances, INCa, avril 2016
- 25 4. Liu G, Franssen E, Fitch MI, Warner E. Patient preferences for oral versus intravenous palliative  
26 chemotherapy. J Clin Oncol 1997;15:110–5.
- 27 5. Pfeiffer P, Mortensen JP, Bjerregaard B, Eckhoff L, Schonemann K, Sandberg E, et al. Patient  
28 preference for oral or intravenous chemotherapy: a randomised cross-over trial comparing  
29 capecitabine and Nordic fluorouracil/leucovorin in patients with colorectal cancer. Eur J Cancer 2006;  
30 42:2738-43.
- 31 6. Laugueux A, Legendre P, Fetique L, Bellay R, Menard P, Harry M, et al. Consultations pharmaceutiques  
32 chez des patients traités par chimiothérapie orale. J Pharm Clin 2016; 35:140-5.  
33
- 34 7. Renet S, Maritaz C, Lotz JP, Burnel S, Paubel P. Parcours de soins : modélisation et analyse des risques  
35 induits par les anticancéreux oraux. Bull Cancer 2016; 103:345-52.
- 36 8. Barthélémy P, Asmane-De la Porte I, Meyer N, Duclos B, Serra S, Dourthe LM, et al. Adherence and  
37 patients' attitudes to oral anticancer drugs: a prospective series of 201 patients focusing on targeted  
38 therapies. Oncology 2015; 88:1-8.
- 39 9. Di Maio M, Basch E, Bryce J, Perrone F. Patient-reported outcomes in the evaluation of toxicity of  
40 anticancer treatments. Nat Rev Clin Oncol 2016;13:319-325.
- 41 10. Ruddy K, Mayer E, Partridge A. Patient adherence and persistence with oral anticancer treatment. CA  
42 Cancer J Clin 2009; 59:56-66.
- 43 11. Geynisman DM, Wickersham KE. Adherence to targeted oral anticancer medications. Discov Med  
44 2013;15:231-41.  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65

12. Palmer DH, Johnson PJ. Evaluating the role of treatment-related toxicities in the challenges facing targeted therapies for advanced hepatocellular carcinoma. *Cancer Metastasis Rev* 2015; 34:497-509.
13. Ranchon F, Bouret C, Charpiat B, Leboucher G. Sécurisation de l'emploi des chimiothérapies anticancéreuses orales administrables par voie orale. *Pharm Hosp* 2009; 44:36-44.
14. Institut National du Cancer (INCa). Plan Cancer 2014-2019. Boulogne-Billancourt; 2015.
15. Institut national du cancer (INCa). Le parcours de soins; 2012-2014, <http://www.e-cancer.fr/soins/parcours-de-soins> [consulté le 20 octobre 2017].
16. Ministère des Affaires sociales, de la santé et des droits des femmes. Direction des affaires financières, informatiques, immobilières et des services (DAFIS), pôle Centre de ressources documentaires multimédias (CRDM). Parcours de soins, parcours de santé, parcours de vie; 2012, [http://www.sante.gouv.fr/IMG/pdf/parcours\\_de\\_sante\\_doss\\_doc\\_011013.pdf](http://www.sante.gouv.fr/IMG/pdf/parcours_de_sante_doss_doc_011013.pdf) [consulté le 20 octobre 2017].
17. Boiron C, Grosclaude Y, Fabre E, Medioni J, Scotte F, Oudard S. Suivi ADOM : expérience de suivi conjoint ville-hôpital des patients traités par des anticancéreux par voie orale. *La lettre du Cancérologue* 2011; 20:210-6.
18. Verbrugghe M, Duprez V, Beeckman D, Grypdonck M, Quaghebeur M, Verschueren C, et al. Factors influencing adherence in cancer patients taking oral tyrosine kinase inhibitors: a qualitative study. *Cancer Nurs* 2016; 39:153-62.
19. Greer JA, Amoyal N, Nisotel L, Fishbein JN, MacDonald J, Stagi J, et al. A systematic review of adherence to oral antineoplastic therapies. *The Oncologist* 2016; 21:354-376.
20. Ruddy K, Mayer E, Partridge A. Patient adherence and persistence with oral anticancer treatment *CA Cancer J Clin* 2009; 59:56-66.
21. Fairman K, Motheral B. Evaluating medication adherence: which measure is right for your program? *Journal of managed care pharmacy* 2000; 6:499-506.
22. Goodin S, Griffith N, Chen B, Chuk K, Daouphars M, Doreau C, et al. Safe handling of oral chemotherapeutic agents in clinical practice: recommendations from an international pharmacy panel. *J Oncol Pract Am Soc Clin Oncol* 2011; 7:7-12.
23. Zerillo JA, Goldenberg BA, Kotecha RR, Tewari AK, Jacobson JO, Krzyzanowska MK. Interventions to improve oral chemotherapy safety and quality. *JAMA Oncology* 2017; 4:105.

Figure 1 : Courbe de survie représentant le délai avant recours à la structure hospitalière pour EI

Figure 2 : Répartition des types d'EI selon le groupe de prise en charge

Figure 3 : Evaluation de la survie globale selon le groupe de prise en charge

*Figure 1: Survival curve representing the time to use of the hospital structure for AE*

*Figure 2: Distribution of types of AEs by group*

*Figure 3: Assessment of overall survival by group*

1  
2 Supplément Figure 1 : Schéma de l'étude  
3

4 Supplément Figure 2 : Courbe de survie représentant le délai avant recours à la structure hospitalière  
5  
6 pour EI, pour les patients traités par cytotoxique  
7

8  
9 Supplément Figure 3 : Courbe de survie représentant le délai avant recours à la structure hospitalière  
10  
11 pour EI, pour les patients traités par thérapie ciblée  
12

13  
14 Supplément Figure 4 : Courbe de survie décrivant le délai avant hospitalisation pour EI selon le  
15  
16 groupe de prise en charge  
17

18  
19 Supplément Figure 5 : Répartition des types d'EI par grade à la détection selon le groupe de prise en  
20  
21 charge  
22

23  
24 Supplément Figure 6 : Répartition des types d'EI par grade maximal selon le groupe de prise en  
25  
26 charge  
27

28 *Supplement Figure 1: Design of the study*  
29

30 *Supplement Figure 2: Survival curve representing the time to use of the hospital structure for AE, for*  
31  
32 *patients with a cytotoxic drug*  
33

34  
35 *Supplement Figure 3: Survival curve representing the time to use of the hospital structure for AE, for*  
36  
37 *patients with a targeted therapy*  
38

39  
40 *Supplement Figure 4: Survival curve describing the time to hospitalization for AEs by group*  
41

42 *Supplement Figure 5: Distribution of types of AEs by grade at detection by group*  
43

44 *Supplement Figure 6: Distribution of types of AEs by maximum grade by group*  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65

Figure 1

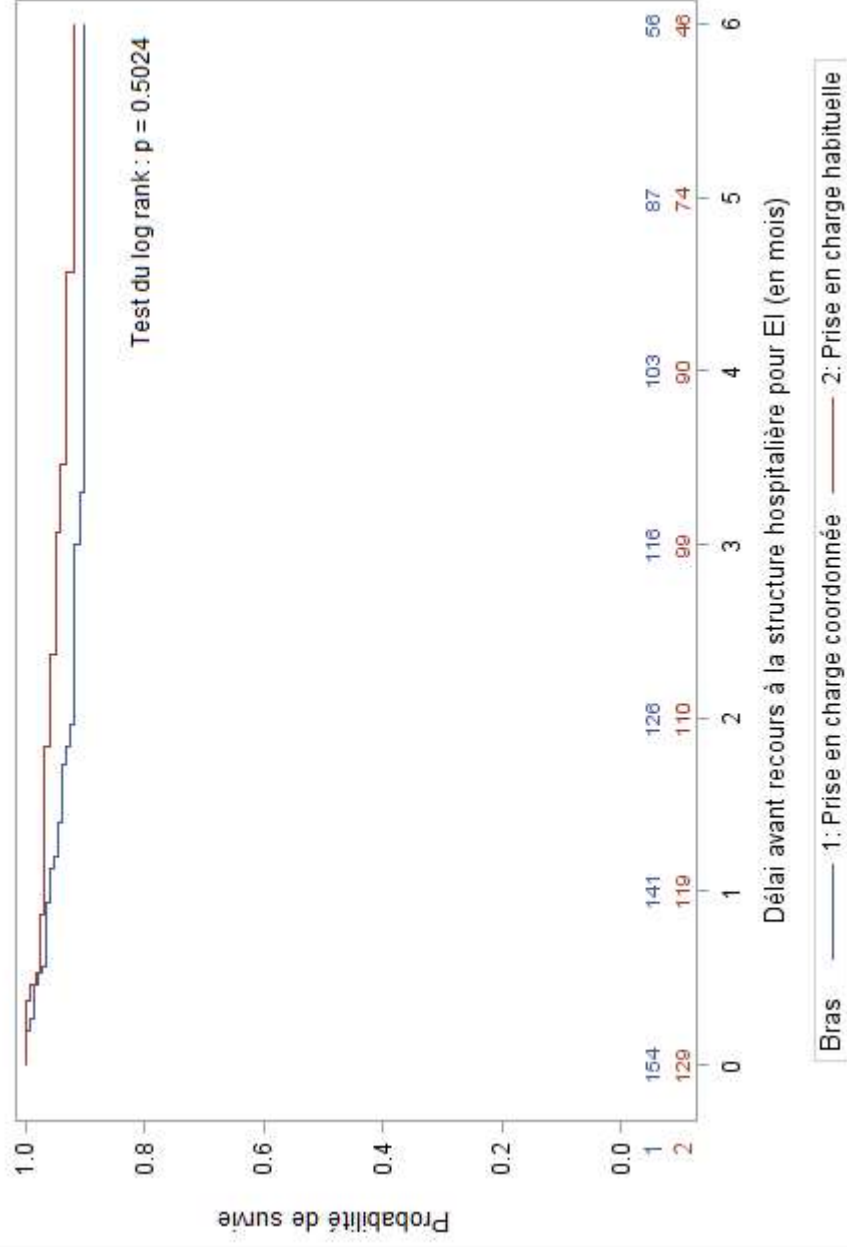




Figure 2

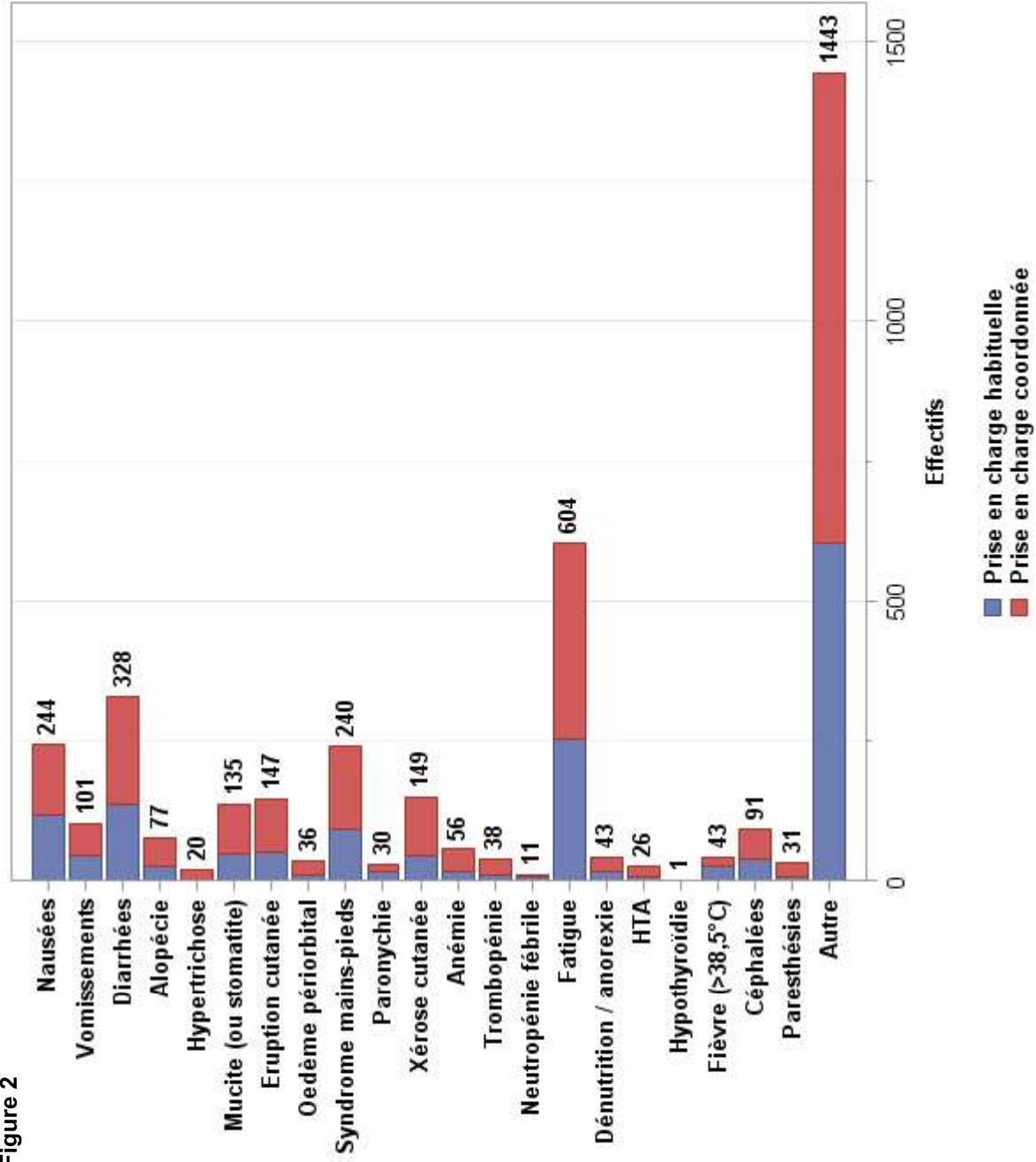
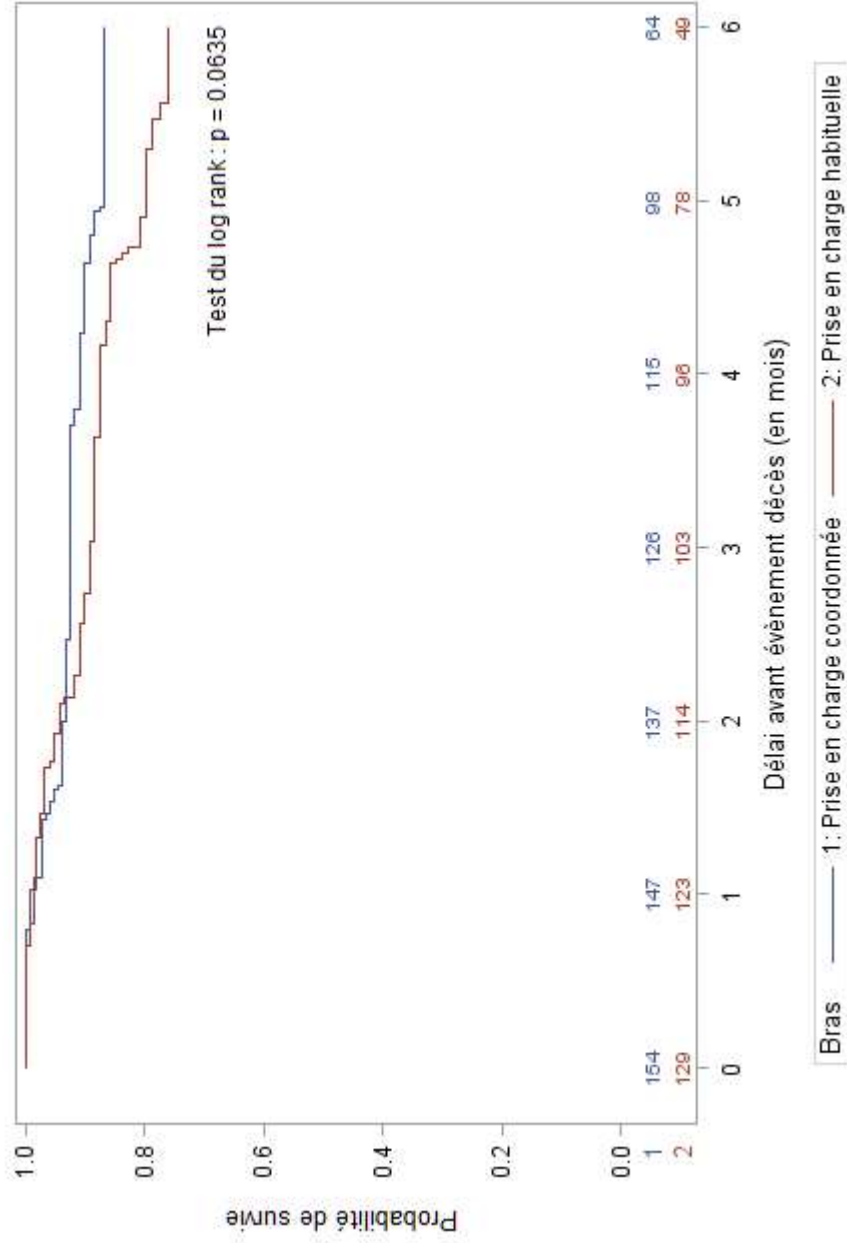
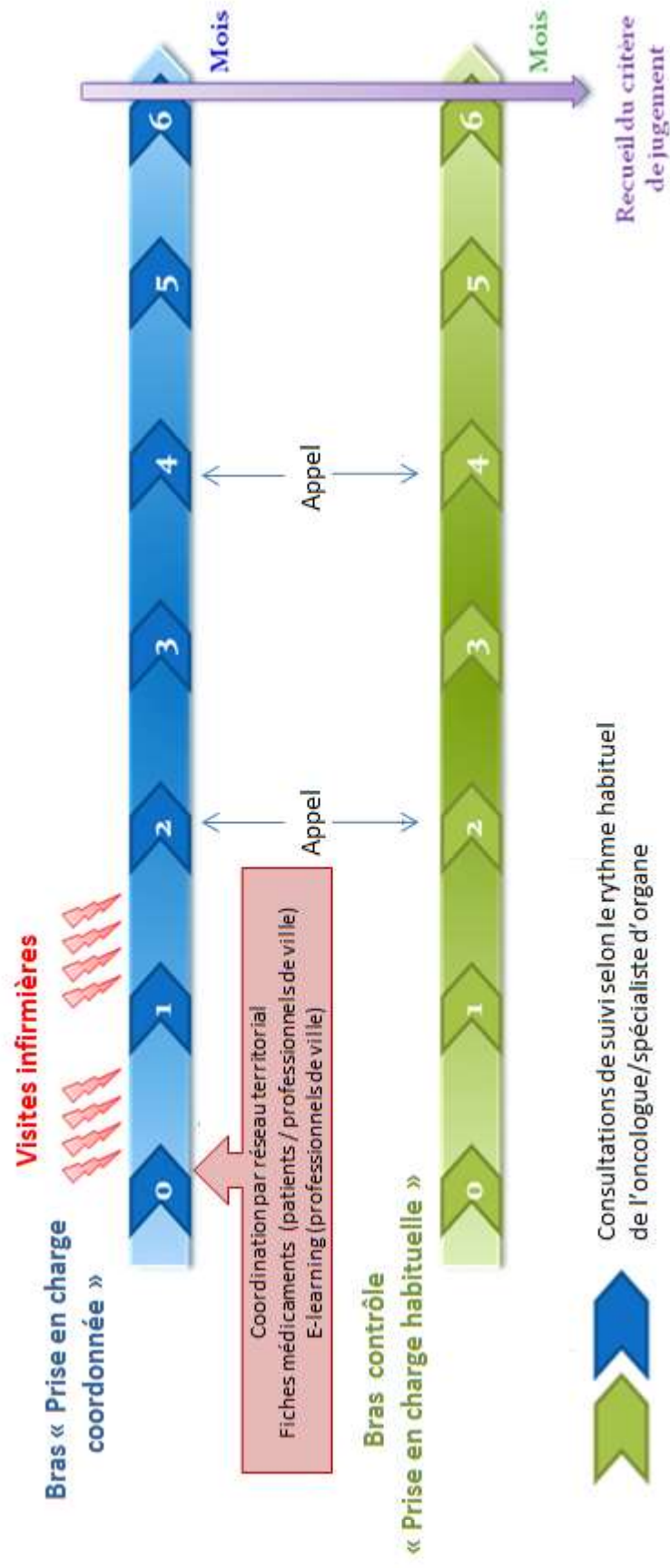
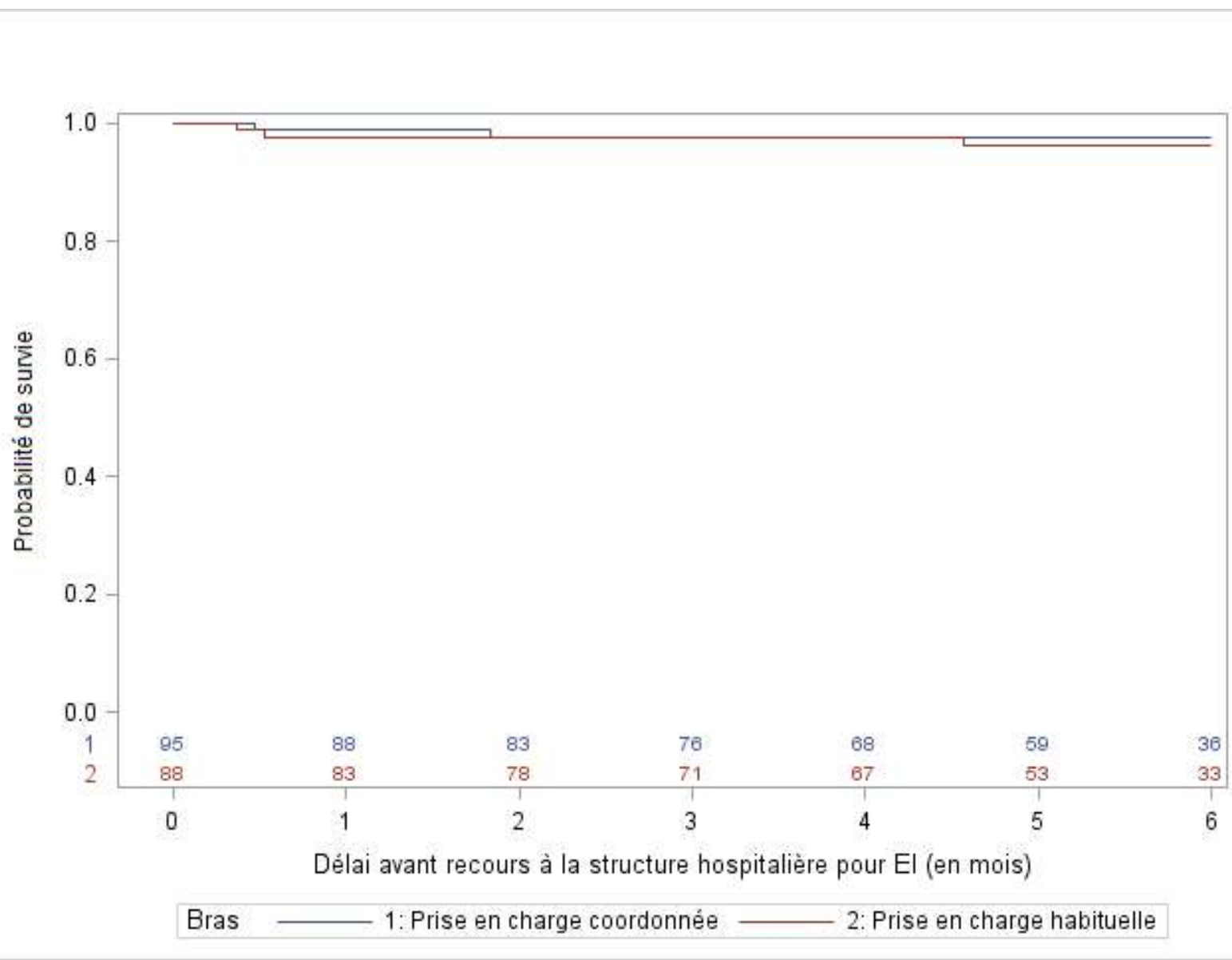


Figure 3

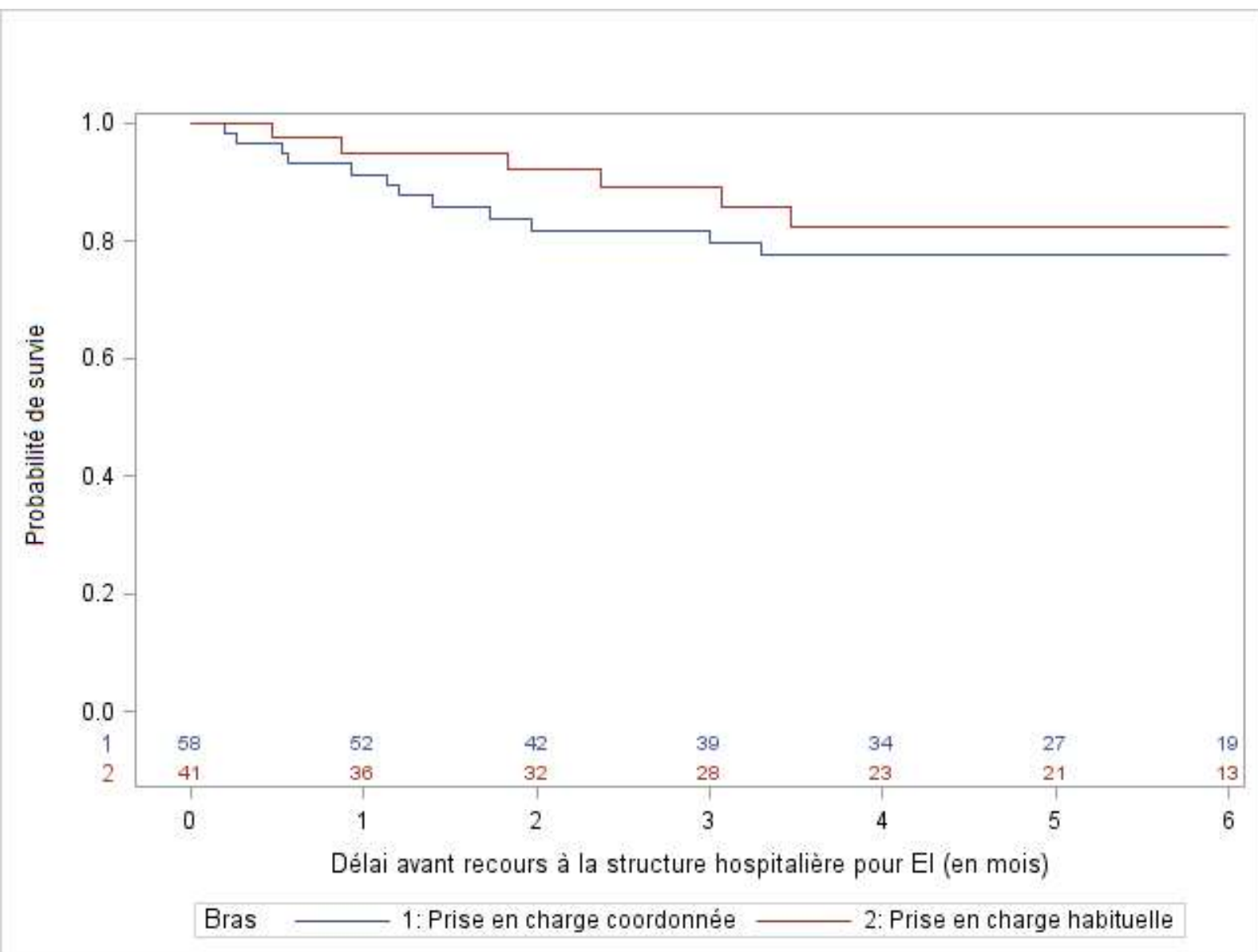


Supplément figure 1

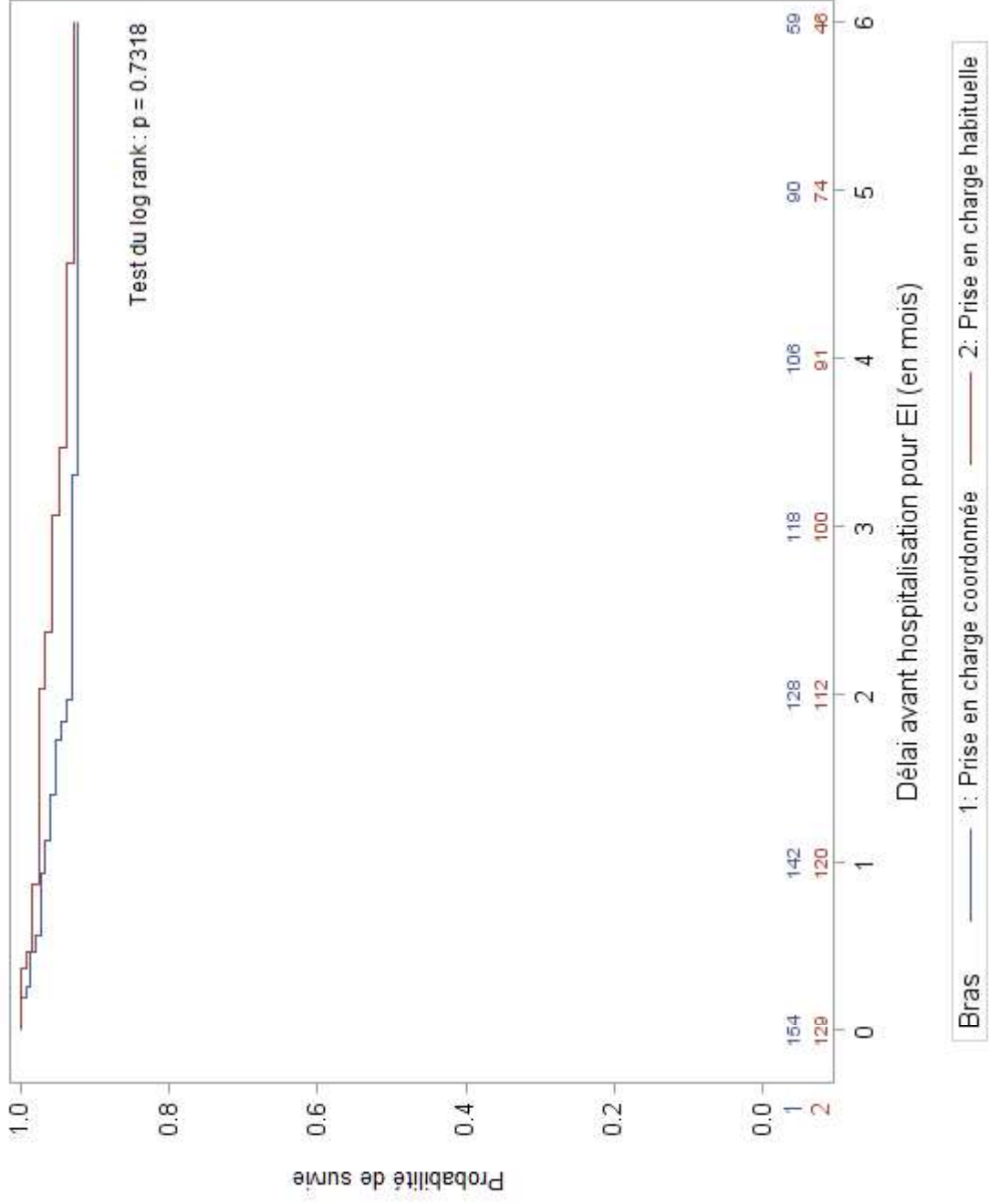




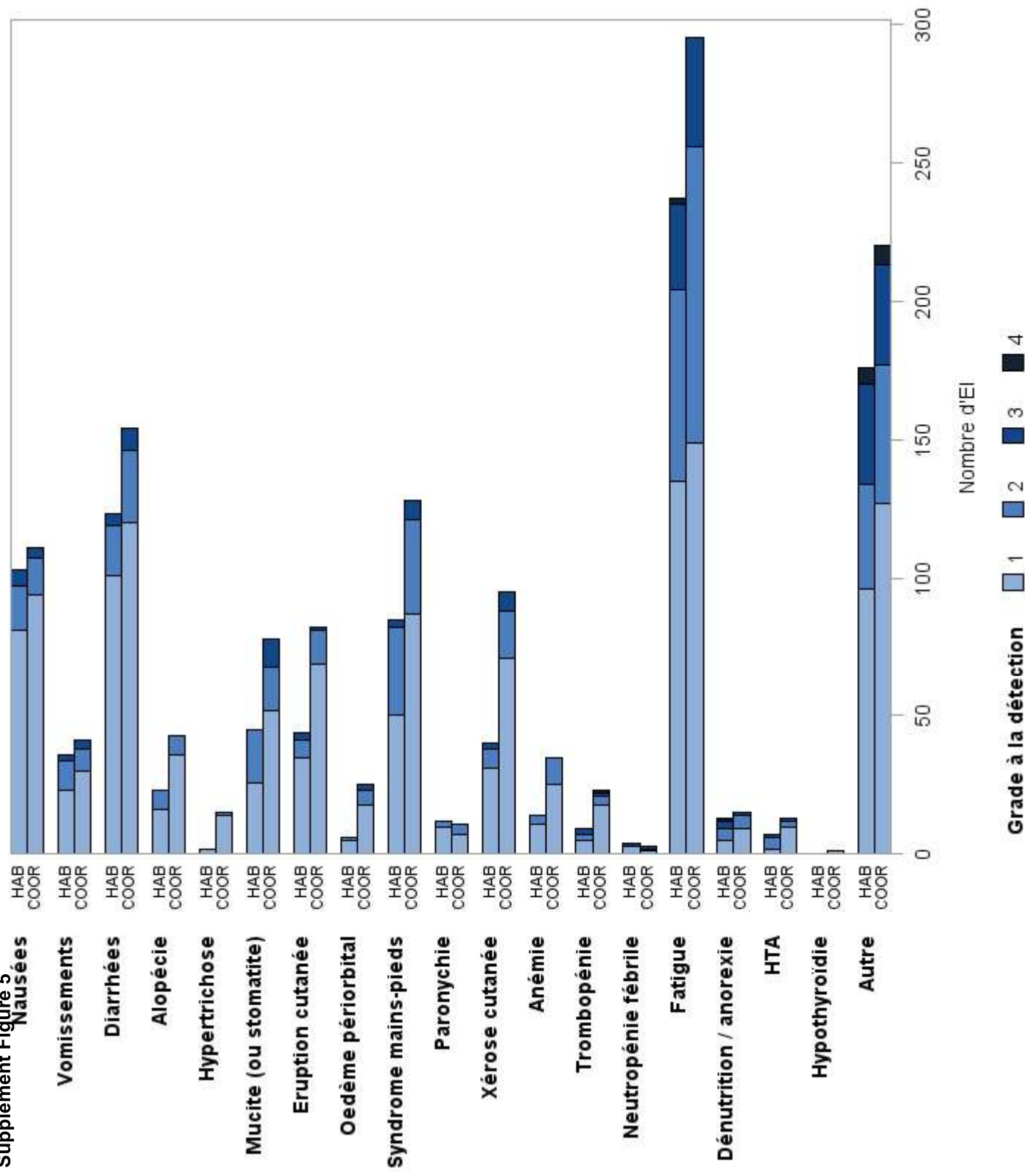
Supplement Figure 3



Supplement Figure 4

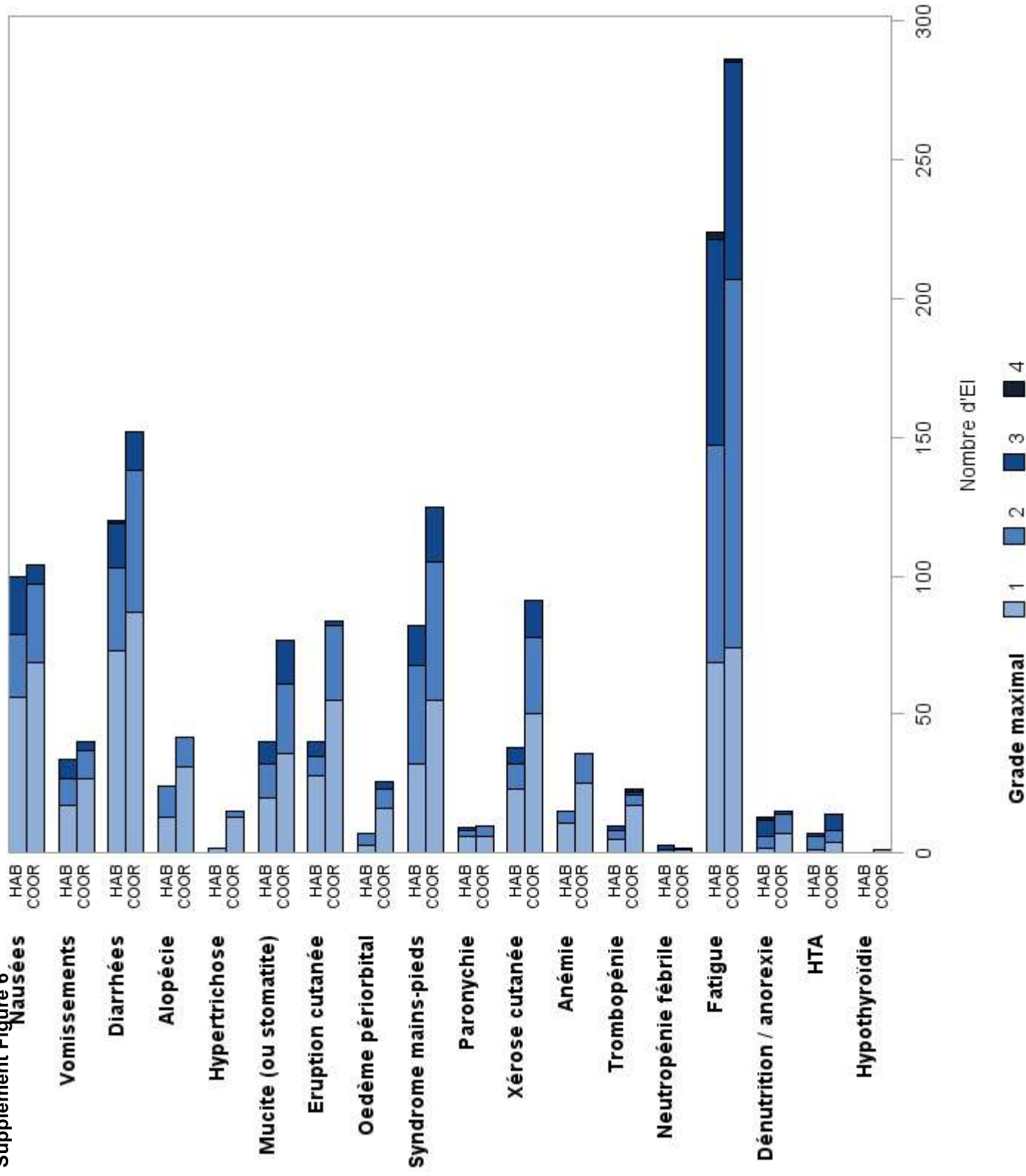


Supplement Figure 5  
Nausées



HAB = prise en charge habituelle COOR = prise en charge coordonnée

Supplement Figure 6



HAB = prise en charge habituelle COOR = prise en charge coordonnée



Tableau 1. Description des caractéristiques initiales

|  | Total            | Prise en charge habituelle | Prise en charge coordonnée |
|--|------------------|----------------------------|----------------------------|
| Sexe masculin  | 131 (46.3%)      | 51 (39.5%)                 | 80 (51.9%)                 |
| Age médian [IIQ] <sup>1</sup>  | 66.0 [57.0-75.0] | 67.0 [60.0-76.0]           | 65.0 [56.0-74.0]           |
| Cancer au stade métastatique   | 183 (66.1%)      | 90 (72.0%)                 | 93 (61.2%)                 |
| Présence de lésions mesurables   | 226 (80.1%)      | 97 (75.2%)                 | 129 (84.3%)                |
| Présence de lésions cibles   | 202 (89.4%)      | 87 (89.7%)                 | 115 (89.1%)                |
| Prise en compte d'adénopathies en tant que lésions cibles  | 58 (30.7%)       | 22 (27.5%)                 | 36 (33.0%)                 |
| Présence de lésions non-cibles   | 124 (56.1%)      | 65 (68.4%)                 | 59 (46.8%)                 |
| Performance status   |                  |                            |                            |
| 0 (capable d'une activité identique à celle précédant la maladie)  | 124 (49.6%)      | 57 (51.4%)                 | 67 (48.2%)                 |
| 1 (activité physique diminuée, mais ambulatoire et capable de mener un travail)                                    | 98 (39.2%)       | 44 (39.6%)                 | 54 (38.8%)                 |
| 2 (ambulatoire et capable de prendre soin de soi-même mais incapable de travailler et alité moins de 50% du temps) | 28 (11.2%)       | 10 (9.0%)                  | 18 (12.9%)                 |
| Molécule prescrite   |                  |                            |                            |
| Capécitabine   | 146 (51.6%)      | 67 (51.9%)                 | 79 (51.3%)                 |
| Erlotinib  | 33 (11.7%)       | 13 (10.1%)                 | 20 (13.0%)                 |
| Géfitinib  | 12 (4.2%)        | 5 (3.9%)                   | 7 (4.5%)                   |
| Imatinib   | 2 (0.7%)         | 0 (0.0%)                   | 2 (1.3%)                   |
| Lapatinib  | 3 (1.1%)         | 0 (0.0%)                   | 3 (1.9%)                   |
| Sorafénib  | 13 (4.6%)        | 7 (5.4%)                   | 6 (3.9%)                   |
| Sunitinib  | 17 (6.0%)        | 5 (3.9%)                   | 12 (7.8%)                  |
| Vinorelbine  | 33 (11.7%)       | 18 (14.0%)                 | 15 (9.7%)                  |
| Évérolimus   | 9 (3.2%)         | 5 (3.9%)                   | 4 (2.6%)                   |
| Pazopanib  | 8 (2.8%)         | 5 (3.9%)                   | 3 (1.9%)                   |
| Etoposide  | 1 (0.4%)         | 1 (0.8%)                   | 0 (0.0%)                   |
| Topotécan  | 3 (1.1%)         | 2 (1.6%)                   | 1 (0.6%)                   |
| Département de résidence   |                  |                            |                            |
| Paris (75)   | 45 (15.9%)       | 31 (24.0%)                 | 14 (9.1%)                  |
| Seine et Marne (77)  | 23 (8.1%)        | 8 (6.2%)                   | 15 (9.7%)                  |
| Yvelines (78)  | 41 (14.5%)       | 16 (12.4%)                 | 25 (16.2%)                 |
| Essonne (91)   | 22 (7.8%)        | 1 (0.8%)                   | 21 (13.6%)                 |
| Hauts de Seine (92)  | 57 (20.1%)       | 35 (27.1%)                 | 22 (14.3%)                 |
| Seine Saint Denis (93)   | 20 (7.1%)        | 20 (15.5%)                 | 0 (0.0%)                   |
| Val de Marne (94)  | 13 (4.6%)        | 7 (5.4%)                   | 6 (3.9%)                   |
| Val d'Oise (95)  | 52 (18.4%)       | 3 (2.3%)                   | 49 (31.8%)                 |
| Hors Ile-de-France   | 10 (3.5%)        | 8 (6.2%)                   | 2 (1.3%)                   |

|  |                  |                  |                  |
|--|------------------|------------------|------------------|
| Situation professionnelle                                      |                  |                  |                  |
| Travail rémunéré à temps plein                                 | 47 (16.7%)       | 22 (17.2%)       | 25 (16.3%)       |
| Travail rémunéré à temps partiel                               | 1 (0.4%)         | 0 (0.0%)         | 1 (0.7%)         |
| Retraité(e)  | 175 (62.3%)      | 79 (61.7%)       | 96 (62.7%)       |
| Etudiant(e)  | 1 (0.4%)         | 0 (0.0%)         | 1 (0.7%)         |
| Incapacité due au cancer                                       | 33 (11.7%)       | 11 (8.6%)        | 22 (14.4%)       |
| Incapacité due à d'autres raisons médicales                    | 3 (1.1%)         | 1 (0.8%)         | 2 (1.3%)         |
| Personne au foyer  | 2 (0.7%)         | 2 (1.6%)         | 0 (0.0%)         |
| Sans emploi  | 10 (3.6%)        | 7 (5.5%)         | 3 (2.0%)         |
| Autre  | 9 (3.2%)         | 6 (4.7%)         | 3 (2.0%)         |
| Situation familiale  |                  |                  |                  |
| Marié  | 158 (56.6%)      | 66 (51.2%)       | 92 (61.3%)       |
| Veuf   | 35 (12.5%)       | 22 (17.1%)       | 13 (8.7%)        |
| Célibataire  | 37 (13.3%)       | 20 (15.5%)       | 17 (11.3%)       |
| Divorcé/séparé   | 32 (11.5%)       | 17 (13.2%)       | 15 (10.0%)       |
| Pacsé  | 2 (0.7%)         | 1 (0.8%)         | 1 (0.7%)         |
| Concubinage  | 15 (5.4%)        | 3 (2.3%)         | 12 (8.0%)        |
| Comorbidités   |                  |                  |                  |
| Hypertension artérielle  | 111 (40.8%)      | 56 (46.3%)       | 55 (36.4%)       |
| Pathologie digestive   | 21 (8.0%)        | 12 (10.2%)       | 9 (6.2%)         |
| Dysthyroïdie   | 23 (8.6%)        | 12 (10.3%)       | 11 (7.3%)        |
| Indice de masse corporelle (Kg/m <sup>2</sup> ), Médiane [IIQ] | 24.3 [21.1-27.8] | 24.2 [21.2-27.8] | 24.3 [21.1-28.1] |

<sup>1</sup>Intervalle interquartile

Tableau 2. Description du nombre total d'EI selon le groupe de prise en charge

|  | Total           | Prise en charge habituelle | Prise en charge coordonnée |
|--|-----------------|----------------------------|----------------------------|
| <b>Effets indésirables</b>                                   |                 |                            |                            |
| Nombre total d'EI au cours du suivi                          | 3894            | 1574                       | 2320                       |
| Nombre total d'EI par grade à la détection au cours du suivi |                 |                            |                            |
| 1  | 1575 (66.5%)    | 637 (65.1%)                | 938 (67.6%)                |
| 2  | 560 (23.7%)     | 239 (24.4%)                | 321 (23.1%)                |
| 3  | 215 (9.1%)      | 94 (9.6%)                  | 121 (8.7%)                 |
| 4  | 17 (0.7%)       | 9 (0.9%)                   | 8 (0.6%)                   |
| Nombre total d'EI par grade maximal                          |                 |                            |                            |
| 1  | 935 (48.9%)     | 361 (47.0%)                | 574 (50.2%)                |
| 2  | 642 (33.6%)     | 239 (31.1%)                | 403 (35.3%)                |
| 3  | 327 (17.1%)     | 163 (21.2%)                | 164 (14.3%)                |
| 4  | 7 (0.4%)        | 5 (0.7%)                   | 2 (0.2%)                   |
| Patients avec un EI au moins 1 fois au cours du suivi        | 261 (92.2%)     | 118 (91.5%)                | 143 (92.9%)                |
| Nombre d'EI <u>par patient</u> , médiane [IIQ]               | 10.0 [6.0-18.0] | 9.0 [4.0-16.0]             | 12.5 [7.0-21.0]            |
| Aucun  | 22 (7.8%)       | 11 (8.5%)                  | 11 (7.1%)                  |
| Entre 1 et 5   | 46 (16.3%)      | 25 (19.4%)                 | 21 (13.6%)                 |
| Entre 6 et 10  | 75 (26.5%)      | 37 (28.7%)                 | 38 (24.7%)                 |
| Plus de 10   | 140 (49.5%)     | 56 (43.4%)                 | 84 (54.5%)                 |

Supplément Tableau 1. Description des évènements au cours du suivi

|  | Total         | Prise en charge habituelle | Prise en charge coordonnée |
|--|---------------|----------------------------|----------------------------|
| <b>Hospitalisations (non adjudiquées)</b>  |               |                            |                            |
| Nombre total d'hospitalisations au cours du suivi  | 906           | 420                        | 486                        |
| Type d'hospitalisations au cours du suivi parmi l'ensemble des hospitalisations  |               |                            |                            |
| Hospitalisation  | 271 (30.1%)   | 130 (31.1%)                | 141 (29.2%)                |
| HDJ  | 628 (69.7%)   | 288 (68.9%)                | 340 (70.4%)                |
| HAD  | 2 (0.2%)      | 0 (0.0%)                   | 2 (0.4%)                   |
| Hospitalisations programmées au cours du suivi parmi l'ensemble des hospitalisations                                   | 721 (79.9%)   | 334 (79.7%)                | 387 (80.1%)                |
| Passage aux urgences au cours du suivi parmi l'ensemble des hospitalisations   | 73 (9.7%)     | 33 (10.0%)                 | 40 (9.4%)                  |
| Patients hospitalisés au moins 1 fois au cours du suivi  | 214 (75.6%)   | 97 (75.2%)                 | 117 (76.0%)                |
| Nombre d'hospitalisation (dont HDJ) <u>par patient</u> , médiane [IIQ]   | 2.0 [1.0-5.0] | 2.0 [1.0-5.0]              | 2.0 [1.0-5.0]              |
| 0  | 69 (24.4%)    | 32 (24.8%)                 | 37 (24.0%)                 |
| 1  | 46 (16.3%)    | 20 (15.5%)                 | 26 (16.9%)                 |
| 2  | 46 (16.3%)    | 15 (11.6%)                 | 31 (20.1%)                 |
| 3  | 25 (8.8%)     | 13 (10.1%)                 | 12 (7.8%)                  |
| >=4  | 97 (34.3%)    | 49 (38.0%)                 | 48 (31.2%)                 |
| Nombre d' HDJ <u>par patient</u> , médiane [IIQ]   | 1.0 [0.0-4.0] | 1.0 [0.0-4.0]              | 1.0 [0.0-3.0]              |
| 0  | 126 (44.5%)   | 59 (45.7%)                 | 67 (43.5%)                 |
| 1  | 55 (19.4%)    | 20 (15.5%)                 | 35 (22.7%)                 |
| 2  | 12 (4.2%)     | 6 (4.7%)                   | 6 (3.9%)                   |
| 3  | 14 (4.9%)     | 6 (4.7%)                   | 8 (5.2%)                   |
| >=4  | 76 (26.9%)    | 38 (29.5%)                 | 38 (24.7%)                 |
| <b>Visites aux urgences</b>  |               |                            |                            |
| Patients avec au moins 1 visite aux urgences au cours du suivi   | 54 (19.1%)    | 24 (18.6%)                 | 30 (19.5%)                 |
| Nombre de visites aux urgences <u>par patient</u>  |               |                            |                            |
| 0  | 229 (80.9%)   | 105 (81.4%)                | 124 (80.5%)                |
| 1  | 40 (14.1%)    | 17 (13.2%)                 | 23 (14.9%)                 |
| 2  | 10 (3.5%)     | 6 (4.7%)                   | 4 (2.6%)                   |
| 3  | 3 (1.1%)      | 0 (0.0%)                   | 3 (1.9%)                   |
| 4  | 1 (0.4%)      | 1 (0.8%)                   | 0 (0.0%)                   |
| <b>Recours (parmi consultation, appel téléphonique, e-mail, entretien avec le patient, visite à domicile, tels que</b> |               |                            |                            |

|   | Total        | Prise en charge habituelle | Prise en charge coordonnée |
|---|--------------|----------------------------|----------------------------|
| <b>renseignés dans le dossier médical du patient)</b>                         |              |                            |                            |
| Nombre total de recours au cours du suivi                                     | 1283         | 570                        | 713                        |
| Lieu du recours   |              |                            |                            |
| Ville   | 420 (33.1%)  | 199 (35.2%)                | 221 (31.5%)                |
| Hôpital   | 847 (66.9%)  | 367 (64.8%)                | 480 (68.5%)                |
| Type de recours (parmi l'ensemble des recours)                                |              |                            |                            |
| Consultation  | 1044 (82.9%) | 449 (79.9%)                | 595 (85.4%)                |
| Appel téléphonique  | 115 (9.1%)   | 72 (12.8%)                 | 43 (6.2%)                  |
| Visite à domicile   | 73 (5.8%)    | 22 (3.9%)                  | 51 (7.3%)                  |
| Entretien   | 17 (1.4%)    | 11 (2.0%)                  | 6 (0.9%)                   |
| e-mail  | 7 (0.6%)     | 5 (0.9%)                   | 2 (0.3%)                   |
| Autre   | 3 (0.2%)     | 3 (0.5%)                   | 0 (0.0%)                   |
| Professionnel contacté pour le recours (parmi l'ensemble des recours)         |              |                            |                            |
| Médecin hospitalier   | 729 (56.9%)  | 305 (53.5%)                | 424 (59.6%)                |
| Médecin généraliste   | 204 (15.9%)  | 101 (17.7%)                | 103 (14.5%)                |
| Infirmier(e) libéral(e)   | 113 (8.8%)   | 60 (10.5%)                 | 53 (7.4%)                  |
| Médecin spécialiste de ville  | 80 (6.2%)    | 35 (6.1%)                  | 45 (6.3%)                  |
| Autre   | 65 (5.1%)    | 27 (4.7%)                  | 38 (5.3%)                  |
| Kinésithérapeute  | 38 (3.0%)    | 22 (3.9%)                  | 16 (2.2%)                  |
| Autre personnel de l'équipe soignante hospitalière                            | 20 (1.6%)    | 5 (0.9%)                   | 15 (2.1%)                  |
| Réseau territorial  | 18 (1.4%)    | 9 (1.6%)                   | 9 (1.3%)                   |
| Pharmacien d'officine   | 10 (0.8%)    | 4 (0.7%)                   | 6 (0.8%)                   |
| Diététicienne   | 5 (0.4%)     | 2 (0.4%)                   | 3 (0.4%)                   |
| Motif du recours (parmi l'ensemble des recours)                               |              |                            |                            |
| Effet indésirable   | 157 (12.5%)  | 70 (12.4%)                 | 87 (12.6%)                 |
| Autre   | 1100 (87.5%) | 495 (87.6%)                | 605 (87.4%)                |
| Professionnel consulté ou contacté en cas de recours pour effets indésirables |              |                            |                            |
| Médecin généraliste   | 58 (36.9%)   | 22 (31.4%)                 | 36 (41.4%)                 |
| Médecin hospitalier   | 57 (36.3%)   | 35 (50.0%)                 | 22 (25.3%)                 |
| Infirmier(e) libéral(e)   | 14 (8.9%)    | 3 (4.3%)                   | 11 (12.6%)                 |
| Médecin spécialiste de ville  | 11 (7.0%)    | 3 (4.3%)                   | 8 (9.2%)                   |
| Autre   | 9 (5.7%)     | 4 (5.7%)                   | 5 (5.7%)                   |
| Pharmacien d'officine   | 4 (2.5%)     | 3 (4.3%)                   | 1 (1.1%)                   |

|   | <b>Total</b>  | <b>Prise en charge habituelle</b> | <b>Prise en charge coordonnée</b> |
|---|---------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Kinésithérapeute  | 2 (1.3%)      | 0 (0.0%)                          | 2 (2.3%)                          |
| Autre personnel de l'équipe soignante hospitalière                            | 2 (1.3%)      | 0 (0.0%)                          | 2 (2.3%)                          |
| Patients avec un recours au système de soin au moins 1 fois au cours du suivi | 226 (79.9%)   | 106 (82.2%)                       | 120 (77.9%)                       |
| Nombre de recours <u>par patient</u> , médiane [IIQ]                          | 3.0 [1.0-7.0] | 4.0 [1.0-6.0]                     | 3.0 [1.0-7.0]                     |
| 0   | 57 (20.1%)    | 23 (17.8%)                        | 34 (22.1%)                        |
| Entre 1 et 3  | 88 (31.1%)    | 39 (30.2%)                        | 49 (31.8%)                        |
| Entre 4 et 6  | 67 (23.7%)    | 38 (29.5%)                        | 29 (18.8%)                        |
| 7 et +  | 71 (25.1%)    | 29 (22.5%)                        | 42 (27.3%)                        |

Supplément Tableau 2. Description de la progression à 6 mois selon le critère RECIST

|                                     |                           | Total      | Prise en charge habituelle | Prise en charge coordonnée |
|-------------------------------------|---------------------------|------------|----------------------------|----------------------------|
| <b>EN CAS DE LESIONS CIBLES</b>     |                           |            |                            |                            |
| <b>Regroupement</b>                 | Progression               | 38 (32.8%) | 18 (39.1%)                 | 20 (28.6%)                 |
|                                     | Réponse ou maladie stable | 53 (45.7%) | 18 (39.1%)                 | 35 50.0%)                  |
|                                     | Non évaluable             | 25 (21.6%) | 10 21.7%)                  | 15 21.4%)                  |
| <b>EN CAS DE LESIONS NON CIBLES</b> |                           |            |                            |                            |
| <b>Regroupement</b>                 | Progression               | 13 (22.8%) | 7 (26.9%)                  | 6 (19.4%)                  |
|                                     | Réponse ou maladie stable | 31 (54.4%) | 11 (42.3%)                 | 20 (64.5%)                 |
|                                     | Non évaluable             | 13 (22.8%) | 8 (30.8%)                  | 5 (16.1%)                  |

Supplément Tableau 3. Description et comparaison du score de qualité de vie à l'inclusion et à 6 mois

|   |                         | Total       | Prise en charge<br>habituelle | Prise en charge<br>coordonnée | p-value |
|---|-------------------------|-------------|-------------------------------|-------------------------------|---------|
| <b>Score de qualité de vie<br/>physique à l'inclusion</b> | Moyenne<br>(écart-type) | 56.4 (22.9) | 57.2 (22.7)                   | 55.8 (23.2)                   | 0.64    |
| <b>Score de qualité de vie<br/>mentale à l'inclusion</b>  | Moyenne<br>(écart-type) | 61.8 (22.7) | 62.2 (20.4)                   | 61.4 (24.6)                   | 0.79    |
| <b>Score de qualité de vie<br/>physique à 6 mois</b>      | Moyenne<br>(écart-type) | 56.8 (23.8) | 59.4 (25.6)                   | 55.0 (22.5)                   | 0.38    |
| <b>Score de qualité de vie<br/>mentale à 6 mois</b>       | Moyenne<br>(écart-type) | 62.6 (23.7) | 64.7 (23.7)                   | 61.2 (23.8)                   | 0.48    |



Supplément Tableau 4. Répartition des différents types de modifications du traitement de chimiothérapie orale selon le groupe de prise en charge

|  | Total<br>(N=283) | Prise en charge<br>habituelle<br>(N=129) | Prise en charge<br>coordonnée<br>(N=154) |
|--|------------------|--|--|
| <b>Modification de posologie</b>                 | 72 ( 25.4%)      | 29 ( 22.5%)                              | 43 ( 27.9%)                              |
| <b>Changement de molécule</b>                    | 8 ( 2.8%)        | 5 ( 3.9%)                                | 3 ( 1.9%)                                |
| <b>Arrêt du traitement temporaire</b>            | 25 ( 8.8%)       | 8 ( 6.2%)                                | 17 ( 11.0%)                              |
| <b>Arrêt du traitement avant la durée prévue</b> | 140 ( 49.5%)     | 67 ( 51.9%)                              | 73 ( 47.4%)                              |
| <b>Traitement complet*</b>                       | 115 ( 40.6%)     | 51 ( 39.5%)                              | 64 ( 41.6%)                              |

\*patients pour lesquels il n'a pas été déclaré d'arrêt temporaire ou définitif

Supplément Tableau 5. Description des différents critères de jugement secondaires selon le bras de prise en charge, et stratifiée par type de molécule

|   | Total<br>(N=282) | Prise en charge<br>habituelle<br>(N=129) | Prise en charge<br>coordonnée<br>(N=153) |
|---|------------------|--|--|
| <b>Patients avec au moins un EI au cours du suivi</b>               |                  |  |  |
| patients avec molécule cytotoxique                                  | 168 ( 91.8%)     | 81 ( 92.0%)                              | 87 ( 91.6%)                              |
| patients avec molécule ITK  | 92 ( 92.9%)      | 37 ( 90.2%)                              | 55 ( 94.8%)                              |
| <b>Nombre d'EI par patient, médiane [IIQ]</b>                       |                  |  |  |
| patients avec molécule cytotoxique                                  | 9.0 [5.0-17.0]   | 9.0 [4.0-14.0]                           | 10.0 [5.0-19.0]                          |
| patients avec molécule ITK  | 14.0 [7.0-22.0]  | 10.0 [6.0-18.0]                          | 15.0 [9.0-25.0]                          |
| <b>Nombre total d'EI par grade à la détection au cours du suivi</b> |                  |  |  |
| patients avec molécule cytotoxique                                  |                  |  |  |
| 1   | 889 ( 67.2%)     | 369 ( 64.0%)                             | 520 ( 69.8%)                             |
| 2   | 310 ( 23.4%)     | 150 ( 26.0%)                             | 160 ( 21.5%)                             |
| 3   | 112 ( 8.5%)      | 50 ( 8.7%)                               | 62 ( 8.3%)                               |
| 4   | 11 ( 0.8%)       | 8 ( 1.4%)                                | 3 ( 0.4%)                                |
| patients avec molécule ITK  |                  |  |  |
| 1   | 682 ( 65.7%)     | 268 ( 66.7%)                             | 414 ( 65.1%)                             |
| 2   | 248 ( 23.9%)     | 89 ( 22.1%)                              | 159 ( 25.0%)                             |
| 3   | 103 ( 9.9%)      | 44 ( 10.9%)                              | 59 ( 9.3%)                               |
| 4   | 5 ( 0.5%)        | 1 ( 0.2%)                                | 4 ( 0.6%)                                |
| <b>Nombre total d'EI par grade maximal</b>                          |                  |  |  |
| patients avec molécule cytotoxique                                  |                  |  |  |
| 1   | 524 ( 50.6%)     | 213 ( 47.8%)                             | 311 ( 52.8%)                             |
| 2   | 356 ( 34.4%)     | 146 ( 32.7%)                             | 210 ( 35.7%)                             |
| 3   | 149 ( 14.4%)     | 83 ( 18.6%)                              | 66 ( 11.2%)                              |
| 4   | 6 ( 0.6%)        | 4 ( 0.9%)                                | 2 ( 0.3%)                                |
| patients avec molécule ITK  |                  |  |  |
| 1   | 408 ( 46.8%)     | 148 ( 46.0%)                             | 260 ( 47.3%)                             |
| 2   | 285 ( 32.7%)     | 93 ( 28.9%)                              | 192 ( 34.9%)                             |
| 3   | 178 ( 20.4%)     | 80 ( 24.8%)                              | 98 ( 17.8%)                              |
| 4   | 1 ( 0.1%)        | 1 ( 0.3%)                                | 0 ( 0.0%)                                |
| <b>PROGRESSION A 6 MOIS SELON LE CRITERE RECIST</b>                 |                  |  |  |
| <b>- EN CAS DE LESIONS CIBLES</b>                                   |                  |  |  |
| patients avec molécule cytotoxique                                  |                  |  |  |
| Progression   | 20 ( 28.2%)      | 10 ( 33.3%)                              | 10 ( 24.4%)                              |
| Réponse ou maladie stable   | 31 ( 43.7%)      | 12 ( 40.0%)                              | 19 ( 46.3%)                              |
| Non évaluable   | 20 ( 28.2%)      | 8 ( 26.7%)                               | 12 ( 29.3%)                              |
| patients avec molécule ITK  |                  |  |  |

|  | <b>Total<br/>(N=282)</b> | <b>Prise en charge<br/>habituelle<br/>(N=129)</b> | <b>Prise en charge<br/>coordonnée<br/>(N=153)</b> |
|--|--------------------------|---|---|
| Progression  | 17 ( 38.6%)              | 8 ( 50.0%)  | 9 ( 32.1%)  |
| Réponse ou maladie stable  | 22 ( 50.0%)              | 6 ( 37.5%)  | 16 ( 57.1%)                                       |
| Non évaluable  | 5 ( 11.4%)               | 2 ( 12.5%)  | 3 ( 10.7%)  |
| <b>- EN CAS DE LESIONS NON CIBLES</b>  |                          |   |   |
| <b>patients avec molécule cytotoxique</b>  |                          |   |   |
| Progression  | 6 ( 20.0%)               | 2 ( 14.3%)  | 4 ( 25.0%)  |
| Réponse ou maladie stable  | 16 ( 53.3%)              | 7 ( 50.0%)  | 9 ( 56.3%)  |
| Non évaluable  | 8 ( 26.7%)               | 5 ( 35.7%)  | 3 ( 18.8%)  |
| <b>patients avec molécule ITK</b>  |                          |   |   |
| Progression  | 7 ( 25.9%)               | 5 ( 41.7%)  | 2 ( 13.3%)  |
| Réponse ou maladie stable  | 15 ( 55.6%)              | 4 ( 33.3%)  | 11 ( 73.3%)                                       |
| Non évaluable  | 5 ( 18.5%)               | 3 ( 25.0%)  | 2 ( 13.3%)  |
| <b>Patients avec au moins un recours au système<br/>de soin de ville au cours du suivi</b> |                          |   |   |
| <b>patients avec molécule cytotoxique</b>  | 84 ( 45.9%)              | 43 ( 48.9%)                                       | 41 ( 43.2%)                                       |
| <b>patients avec molécule ITK</b>  | 57 ( 57.6%)              | 26 ( 63.4%)                                       | 31 ( 53.4%)                                       |
| <b>Recours au système de soin de ville pour EI</b>   |                          |   |   |
| <b>patients avec molécule cytotoxique</b>  | 40 ( 19.0%)              | 14 ( 12.7%)                                       | 26 ( 25.7%)                                       |
| <b>patients avec molécule ITK</b>  | 46 ( 24.1%)              | 17 ( 20.0%)                                       | 29 ( 27.4%)                                       |
| <b>Score de qualité de vie physique à 6 mois,<br/>moyenne (écart-type)</b>                 |                          |   |   |
| <b>patients avec molécule cytotoxique</b>  | 55.7 (23.3)              | 61.6 (25.0)                                       | 52.0 (21.6)                                       |
| <b>patients avec molécule ITK</b>  | 59.8 (25.5)              | 53.9 (27.6)                                       | 64.8 (23.5)                                       |
| <b>Score de qualité de vie mentale à 6 mois,<br/>moyenne (écart-type)</b>                  |                          |   |   |
| <b>patients avec molécule cytotoxique</b>  | 62.0 (24.1)              | 67.2 (22.4)                                       | 58.2 (24.9)                                       |
| <b>patients avec molécule ITK</b>  | 65.4 (22.7)              | 57.8 (27.0)                                       | 71.0 (17.8)                                       |
| <b>Dose intensité totale du traitement par<br/>chimiothérapie orale, médiane [IIQ]</b>     |                          |   |   |
| <b>patients avec molécule cytotoxique</b>  | 0.71 [0.45-0.90]         | 0.76 [0.48-0.92]                                  | 0.68 [0.40-0.88]                                  |
| <b>patients avec molécule ITK</b>  | 0.84 [0.60-0.94]         | 0.80 [0.65-0.94]                                  | 0.86 [0.56-0.93]                                  |